

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola:	Univerzita Karlova v Praze
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra mezinárodního práva
Diplomant:	Štěpán Pastorek
Téma diplomové práce:	Pozitivní závazky státu vyplývající z čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv se zaměřením na osoby se zdravotním postižením
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI

Výběr a aktuálnost zpracovávané problematiky

Diplomová práce Štěpána Pastorka se zaměřuje na čl. 3 Evropské úmluvy o lidských právech a konkrétně na problematiku pozitivních závazků podle čl. 3 EÚLP v kontextu osob se zdravotním postižením. Jedná se tak o tematicky úzce zaměřenou práci, s ohledem na praktickou relevanci, aktuálnost (a to bohužel i s ohledem na související české kauzy před ESLP), ale také odborný potenciál tématu úzké zaměření neshledávám problematickým, naopak, volbu tématu diplomové práce lze z uvedených důvodů hodnotit pozitivně.

Formální stránka a struktura práce

Rozsah práce (60 stran vlastního textu) lze hodnotit jako standardní. Členění práce je z hlediska cílů formulovaných v úvodu vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Autor opatřil práci seznamem použité literatury a zdrojů, ze kterého je patrné, že pracoval s relevantními zdroji. Určitou výhradu mám ke způsobu, jakým autor cituje mezinárodní smlouvy (pod které ale řadí rovněž dokumenty, které nejsou mezinárodními smlouvami, např. VDLP), když uvádí odkaz na webové umístění anglické verze dokumentu navzdory existenci českého překladu mezinárodních smluv, jak byly vyhlášeny. Rovněž forma, v jaké autor uvádí některé použité zdroje, je nestandardní (např. str. 70: FØLLESDAL, Andreas (ed.), Birgit PETERS (ed.)...). Za nedostatek lze rovněž považovat nedůslednost při používání české odborné terminologie (autor názvy některých institucí uvádí v angličtině, jiné v češtině). Zpracování seznamu použité literatury v předložené práci se obecně vyznačuje řadou nedůsledností.

Z hlediska původu zdrojů autor vycházel prakticky výlučně ze zahraničních zdrojů a opomněl relevantní domácí zdroje, např. komentáře k EÚLP (např. KMEC, Jiří, David KOSAŘ, Jan

KRATOCHVÍL a Michal BOBEK. Evropská úmluva o lidských právech. *Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012. 1696 s.).

Diplomant pracoval nejen s odbornou literaturou, ale rovněž s primárními zdroji, což se s ohledem na zvolené téma jeví jako vhodné a správné. Po formální a jazykové stránce se nedostatky objevují ojediněle, způsob práce se zdroji a citace (s výhradou výše uvedeného) odpovídají formálním požadavkům kladeným na tento druh prací.

Vytknout lze autorovi terminologické nepřesnosti, které se občasně v textu práce objevují, „mezinárodní smlouvy OSN“ (str. 19, název kapitoly 1.3.1. – jedná se o smlouvy uzavřené OSN?), „na půdě OSN“ (str. 19, co je obsahem tohoto pojmu?).

Pochválit lze diplomanta za evidentní zájem o problematiku a snahu o co nejlepší zpracování diplomové práce. Tato snaha se projevila například tím, že autor záměr práce i následně její dílčí části během procesu psaní intenzivně konzultoval, a to nejen s vedoucím práce ale i s odborníky z praxe (dr. Matiaško).

Obsahová stránka práce

Obsahová stránka práce byla s diplomantem intenzivně konzultována, jak bylo uvedeno výše. Vedoucí práce tak nemá pochybnosti o znalostech diplomanta ve zpracovávané oblasti, navzdory tomu finální zpracování v podobě diplomové práce vykazuje určité rezervy. Některé části práce působí poněkud nedotaženě, příp. chaoticky. Například název kapitoly 1.1 je matoucí, není vůbec zřejmé, co má být obsahem kapitoly, resp. co měl autor na mysli. Při vymezení relevantních pojmů pak byly popsány jednotlivé možnosti vymezení v rámci různých nástrojů (Úmluva proti mučení, EÚLP), chybí ale vzájemné propojení jednotlivých vymezení (jen náznak je v závěru str. 11), příp. zamyšlení nad tím, zda se jedná o autonomní definice bez vzájemného vlivu, nebo zda je některá z definic (příp. proč) obecně akceptována jako výchozí i pro výklad pojmů v rámci jiných instrumentů. Příkladem může být „exkurze“ do používání pojmu „špatné zacházení“ Mezinárodním výborem Červeného kříže, kdy autor sice stručně uvádí, jak MVČK tento pojem vykládá, nečiní ale žádnou komparaci ani závěr. Čtenář tak zůstává na pochybách, co si vlastně z uvedené kapitoly má vzít a zda tedy autor bude používat relevantní pojmy pouze tak, jak je byly vymezeny v systému EÚLP nebo v jiném kontextu.

V dalších, meritorních kapitolách se autor vypořádal s příslušnou judikaturou ESLP. Pochválit lze diplomanta za snahu neomezovat svoji práci na pouhou kompilaci poznatků vyplývajících z judikatury ESLP, ale rovněž nabídnout vlastní pohled a argumentaci (jak je patrné také ze

zařazení kapitoly věnované dalšímu možnému vývoji judikatury ESLP v oblasti špatného zacházení). S tímto úkolem se diplomant vypořádal vhodným způsobem, zejména bez toho, aby tato kapitola působila spekulativně. Naopak určité výhrady mám k závěru práce, který nepůsobí přesvědčivě, a to už z toho důvodu, že se autor uchýlil k obecným proklamacím a závěrům.

Celkové hodnocení

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a to s výhradami uvedenými výše. Z tohoto důvodu lze diplomovou práci předloženou Štěpánem Pastorkem doporučit k ústní obhajobě, a to s návrhem hodnocení práce stupněm

Velmi dobře

V průběhu obhajoby se autor zaměří na výtky obsažené v posudku.

V Praze dne 14.9.2016

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI