

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Štěpán Pastorek
Téma práce: Pozitivní závazky státu vyplývající z čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv se zaměřením na osoby se zdravotním postižením
Rozsah práce: 61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 23.5.2016

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma potenciálně špatného zacházení s osobami zbavenými či omezenými na jejich osobní svobodě je v současnosti nejen odbornou ale i laickou veřejností diskutované téma. Lze připomenout tzv. klecová lůžka, či zacházení s migranty v detenčních centrech. U osob postižených zdravotními problémy pak otázka nabývá na důležitosti s ohledem na jejich větší zranitelnost a nutnost jejich hlubší ochrany ze strany společnosti.

Práce se tedy zaměřuje na aktuální téma, které sice není nové, ale ve společnosti je řešeno s rostoucím důrazem.

Náročnost tématu:

Ke zpracování tématu je potřeba se důvěrně seznámit s judikaturou ESLP, zprávami různých dalších mezinárodních orgánů jako je například Výbor proti mučení aj. Zároveň je nutné pochopit souvislosti mezi právy a svobodami chráněnými EÚLP a způsob fungování mechanismu ochrany lidských práv.

Diplomant se s těmito úkoly vypořádal poměrně slušným způsobem a využil dostatečný rozsah vstupních zdrojů. Téma práce se sice omezuje pouze na EÚLP (a její článek 3), avšak v prvních dvou kapitolách se diplomant věnoval i univerzálnímu systému. Je škoda, že v tom nepokračoval i v další kapitole, v níž se zabýval judikaturou, protože i Výbor OSN proti mučení a Podvýbor proti mučení zřízený dle Opčního protokolu k Úmluvě OSN proti mučení z roku 1984 by mu mohly poskytnout řadu zajímavých podnětů. Tato oblast může sloužit jako příklad prostoru dalšího rozpracování práce pro případné rozšíření jako práce rigorózní nebo disertační.

Hodnocení práce:

Diplomant využil na tento druh práce poměrně rozsáhlé množství vstupních pramenů, které si prostudoval a využil jejich argumentaci. Neomezil se pouze na prosté citování zdrojů a suchá konstatování faktů, zapojil i vlastní právní argumentaci a samostatné závěry, což je kladem práce. Následnost kapitol i témat má logickou strukturu a analýza je vcelku hluboká s akceptovatelnými závěry.

Práce je z pohledu formálního na vysoké úrovni, vyzdvihnout je třeba pečlivě organizovaný poznámkový aparát a nízké množství překlepů a chyb. Práce působí čtivě.

Doporučil bych však, kromě věnování se více i univerzálnímu systému ochrany lidských práv, rovněž srovnání popisovaných ne/porušení článku 3 EÚLP s vnitrostátní úpravou (legislativní i soudní) v České republice, která by mohla posloužit ke zhodnocení souladu českého vnitrostátního práva se závěry shledanými ESLP (a to i mimo případy, v nichž stížnost směřovala proti ČR). To by práci dále obohatilo.

V neposlední řadě bych doporučoval sjednocení jazyka v bibliografii. Samozřejmě nelze všechny použité zdroje přeložit do češtiny, ale alespoň nadpisy by měly být sjednoceny. Nepůsobí dobře, když jsou sekce pojmenovány jednou česky (mezinárodní smlouvy) a jindy anglicky (Committee Against Torture).

Dále je třeba uvést v bibliografii všechny použité zdroje, například některé citované vnitrostátní předpisy v bibliografii na konci práce chybí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 35-36 diplomant popisuje test Mouisel / Gelfmann. Jak vypadá tato oblast v české vnitrostátní úpravě a je test českým trestním právem respektován?
- 2) Jak (a zda vůbec) řeší ESLP přístup do veřejných budov (ať už státních či jiných), kde není zajištěn bezbariérový vstup? Stejně jako u osob omezených na svobodě ve věznicích nebo jinak?
- 3) Jak vypadá v českém právu možnost ne/využívat klecová/síťová lůžka v současnosti?

Doporučení k obhajobě:

Práci k obhajobě doporučuji a s podmínkou úspěšného zodpovězení shora uvedených otázek navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 14. 9. 2016

Mgr. Milan Lipovský, Ph.D.
oponent práce