

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Viktorie Mertová**

Název práce: **Jazyková politika v USA: debata o úředním jazyku**

Oponoval (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Mgr. Jaroslav Zukerstein (Katedra severoamerických studií, IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Viktorie Mertová se ve své diplomové práci věnuje jazykové politice Spojených států. Cílem práce bylo zodpovědět na otázku, *proč* vlastně Spojené státy nemají úřední jazyk, respektive co jim v jeho zavedení brání. Viktorie představila debaty, které v USA doposud proběhly, a nastínila důvody, proč k uzákonění nikdy nedošlo.

Ve své práci představila aktuální situaci ve Spojených státech - jazykovou strukturu obyvatel, legislativní opatření na federální a státní úrovni a dosavadní debatu. Dále se věnovala možným následkům zavedení angličtiny jako oficiálního jazyka, včetně analýzy praktických dopadů na neanglicky hovořící obyvatele USA a polemiky ohledně protiústavnosti případného zavedení úřední řeči.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi přehledně strukturovaná, bez zbytečných pasáží, psaná velmi čtivě a poutavě. V úvodu jsou položeny jasně definované výzkumné otázky a podotázky, na které Viktorie po pečlivé analýze dokázala v závěru věrohodně odpovědět. Mezi důvody, proč Spojené státy nemají úřední jazyk, nepochybně podle ní patří nezáměr ze strany Kongresu, jež pramení z vícero příčin. Kromě nepředvídatelnosti dopadů zákona jde i o možný rozpor s ústavou. Uzákonění úředního jazyka je navíc efektivnější na státní úrovni, nikoli na federální.

Viktorie využila velké množství relevantních publikací a odborných článků, které ji pomohly na výzkumné otázky v závěru práce odpovědět.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomová práce splňuje všechny formální náležitosti, po stylistické a jazykové stránce je naprosto v pořádku, včetně poznámkového aparátu a seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viktorie Mertová předložila velmi solidní diplomovou práci. Díky rozsáhlému množství prostudované literatury a po pečlivé komplexní analýze dokázala velmi fundovaně přiblížit jednu z velkých debat ve Spojených státech. Její práci pokládám za mimořádně přínosnou, zdařilou a atraktivní. Viktorie sepsala text, obsahující jak nezbytnou popisnou část, tak i důležité analytické pasáže, zcela vyváženě a nezaujatě. Její závěry jsou věrohodné, přesvědčivé a dostatečně podložené. Práci hodnotím jednoznačně pozitivně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Bez připomínek.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce Viktorie Mertové splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci. Bez výhrad ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: 11.6.2016

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.