

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pernis Tomáš

Název práce: Současný tisk polské národnostní menšiny na území ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si v tezích vymezil zajímavé téma, jeho cílem je zmapovat nepříliš probádanou oblast českých médií, což je potěšitelné. Stanoveného cíle se ve výsledné práci drží. Již v tezích pak podrobně popsal strukturu práce a metody, jež chtěl použít. Strukturu poupravil - úprava přispěla logice textu, zařazení obecné kapitoly o menšinovém tisku do úvodu přispělo k zarámování výzkumné části. Tato část však mohla být (v souladu s předpokladem v tezích) rozsáhlejší. Co se týče zvolené techniky - autor upravil velikost zkoumaného vzorku, což vysvětluje v jedné z úvodních kapitol. Měl také zdůvodnit finální výběr zvolené metody. V tezích slibuje prolínání kvantitativních a kvalitativních metod, výsledná práce přináší kvantitativní analýzu. Není ani zřejmé, zda autor pro zpracování kapitoly páté využil rozhovorů s redaktory (též jako jedna z možných metod zmiňovaných v tezích).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci oceňuji v její původnosti. Výsledný text je nejpřínosnější v kapitolách 3 až 5, které přinášejí přehledný popis historie a současnosti polskojazyčného tisku v ČR, který je zarámován popisem situace polskojazyčné menšiny na našem území. Provedená kvantitativní obsahová analýza potvrzuje či vyvrací autorem formulované hypotézy, práci by prospěla hlubší interpretace z výzkumu vzešlých zjištění a výraznější snaha o zpětné zasazení výsledků do kontextu výzkumu médií národnostních menšin.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výklad je veden logicky, závěry jsou sice podloženy výzkumem, jsou však velmi stručné. Po formální a jazykové stránce je práce až na výjimky bez zásadnějších prohršků, úpravu by zasloužilo prezentování grafů, čtenář by ocenil obrazové přílohy. Při popisu dvou hlavních periodik (Hlas lidu a Obrat) není zcela zřejmé, ze kterých zdrojů autor čerpal.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolega Pernis předkládá původní, zajímavému tématu se věnující práci, která vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou. Výsledný text vnímám poněkud jako dobový dokument popisující podobu současného polskojazyčného tisku v ČR. Ač se jedná o popis zajímavý, domnívám se, že mohl být plastičtější a lépe strukturovaný. Ambicí autora formulovanou v tezi bylo zobecnit výsledky analýzy těchto médií, začlenit je do "obecněji platných závěrů z teoretické části" a "ověřit některé teoretické aspekty vzniku a fungování tohoto typu médií". Zde autor zůstal spíše nakročen, mohl své snahy ještě rozvíjet, bylo by ovšem třeba nejprve rozvinout úvodní teoretickou část (a vzhledem k ní i formulovat hlavní výzkumné otázky).

Navzdory výše uvedeným výtkám považuji práci pana Pernise za oboru přínosnou a slušně zpracovanou studii, kterou jsem se zájmem přečetl, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete, prosím, popsat hlavní rysy, jimiž se polskojazyčný tisk v ČR vymyká či vyhovuje obecným parametrům médií národnostních menšin?
5.2	Jak aktivní je polská národnostní menšina v ČR v oblasti netištěných médií?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!