

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Vojtěch Pospíšil**

Téma a rozsah práce: **Právní režim mořského dna za hranicemi národní jurisdikce ve vztahu k České Republice (74 s.)**

Datum odevzdání práce: duben 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce Vojtěcha Pospíšila se zabývá tradičním a stále aktuálním tématem diskutovaným v mezinárodním právu již po celá staletí. Na aktuálnosti téma určitě nic neztratí, právě naopak, s měnícími se podmínkami se k němu mezinárodní společenství bude opět vracet. Je zajímavé, že se tématu věnuje student právnické fakulty státu, který nemá moře, na druhou stranu, mořské právo bylo tradičně v centru pozornosti české nauky mezinárodního práva a důvodem je zejména skutečnost, že se v něm řeší celá řada obecných otázek spojených s rozvojem a fungováním mezinárodního práva.

2. Struktura a obsah práce

Diplomová práce je rozdělena do osmi částí, po stručném úvodu, v němž diplomant vysvětluje důvody výběru tématu, jeho relevanci a jeho atraktivnost pro future se ve druhé části věnuje popisu historického vývoje mořského práva, s přihlédnutím k vývoji právního postavení mořského dna a koncepci volného moře. Diplomant poukazuje zejména na odlišnosti historického vývoje právního režimu volného moře a mořského dna. Třetí část se věnuje pramenům mezinárodního práva regulujícím danou oblast, poskytuje přehled základní mezinárodněprávní smluvní úpravy a obyčejové úpravy. Pozornost klade rovněž na rozhodovací praxi a právní akty Úřadu, jakožto mezinárodní organizace. Čtvrtá část popisuje strukturu Úřadu, činností v Oblasti, způsobů řešení sporů a jednotlivým zdrojům v Oblasti. Samostatná část je věnována vyhledávání, průzkumu a těžbě a zvláštní pozornost je kladena na úpravu těchto činností v předpisech Úřadu a budoucím návrhu těžebního nařízení. Šestá část je věnována zapojení České republiky do popisovaného systému, v sedmé části seznamuje čtenáře s vybranými teoretickými a praktickými problémy a poslední částí je závěr.

Jednotlivé části jsou dále členěny, práce má logickou strukturu a diplomant se jí striktně drží. Závěr je přehledný a autor v něm syntetizuje své poznatky.

3. Náročnost tématu

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu relevantní právní úpravy, včetně přípravných prací na přijetí základních mezinárodních dokumentů. Autor je analyzuje v historické perspektivě a prokazuje, že se seznámil s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji. Téma práce je proto možno považovat za spíše náročnější. Traktovanou materii se diplomantovi podařilo analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

4. Hodnocení práce

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazykový styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, která zcela odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci lze považovat za velmi dobře zpracovanou, na stylu zpracování je patrné zaujetí, s nímž byla diplomová práce napsána. Jediné, co práci chybí je představení vědeckých metod zpracování, ze samotné práce to však vyplývá a nelze to považovat za zásadní nedostatek. Jedinou výtku má oponent k práci se sekundárními informačními zdroji. Na to, že jde o odborně bohatě traktovanou materii a o výsostně mezinárodně právní téma, mohl autor více čerpat ze zahraniční odborné produkce monografické i časopisecké.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována velmi solidně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomové práce očekáváno.

K obhajobě bych rád požádal zodpovězení otázky, na základě jakých kritérií a jak se stanoví hranice mezi kontinentálním šelfem spadajícím do jurisdikce pobřežních států a mořským dnem za jeho hranicemi.

Čím je odůvodněno rozšíření hranic kontinentálního šelfu na úkor mořského dna za hranicemi národní jurisdikce.

6. Doporučení

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím velmi kladně, doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 17. června 2016

Vladimír Balaš