

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Veřejný prostor jako téma komunální politiky na Praze 2

Autor: Tomáš Jarolím

Oponentka: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Cíle práce Tomáše Jarolíma je zjistit, "jak politici chápou veřejný prostor" (s. 1). Tento cíl student dále v práci upřesňuje např. na s.9 v podobě výzkumné otázky: "Jak v letech 2010-2014 chápaly politické subjekty působící na MČ Praha 2 veřejný prostor a jak jej tematizovaly ve svých vyjádřeních v radničních novinách Prahy 2". Téma práce je relevantní pro bakalářskou práci. Vymezení tématu v podobě zkoumaného období, lokality i zdroje dat je zdůvodněno.

Teoretická část práce se věnuje vymezení pojmu veřejný prostor a to jak v rámci sociologie, tak i dalších oborů. Na závěr teoretické část autor uvádí, že pro svoji práci bude definovat veřejný prostor „na základě výše uvedených definic veřejného prostranství a veřejné sféry jako oblast, která se nachází přesně mezi veřejným prostranstvím a veřejnou sférou“. Není mi z uvedené definice jasné, co se nachází dle studenta "mezi" prostorem (veřejným prostranstvím) a způsobem jednání (veřejnou sférou).

V teoretické části práce bych uvítala dále kapitolu, která se věnuje dalšímu tématu práce a to veřejnému prostoru a politickým subjektů. Tomuto tématu je věnována pozornost jen v rámci několika odstavců v rámci vymezení tématu. Bylo by tak jasnější, co je v práci označováno jako „politický subjekt“ a proč zkoumat významy, které přisuzují veřejnému prostoru právě politické subjekty.

Student vhodně zvolil pro zodpovězení výzkumné otázky kvalitativní obsahovou analýzu. Ne zcela vhodně je však zdůvodněn výběr vzorku. V kapitole výběr vzorku je uvedeno, že "kritéria pro zahrnutí do vzorku byla určena výzkumným problémem – práce se zabývá politickými subjekty působícími na MČ Praha 2." Dle mého názoru však výzkumným problémem nejsou politické subjekty, ale veřejný prostor, přesněji tedy tematizace/chápání veřejného prostoru politickými subjekty. Byla bych ráda, aby se k tomuto student vyjádřil u obhajoby. V metodologické části práce dále není provedena systematictější kritika pramene, tzn.dokumentu, který byl zvolen studentem jako zdroj dat pro zodpovězení výzkumné otázky. Dále bych v metodologické části ocenila přesnější představení analýzy dat. V textu na s.12 je uvedeno: "V radničních novinách jsou tedy vyhledána témata, která souvisí přímo s veřejným prostorem, prostranstvím či sférou, a jsou dále na uvedených příkladech analyzována". Z textu však není jasné, jak byla tato témata, která "souvisí" s veřejným prostorem, vyhledávána. Byla bych ráda, kdyby toto student ozřejmil u obhajoby.

V části věnované analýze dat student postupně představuje jednotlivé kategorie, které mají reprezentovat to, jak politické subjekty v radničních novinách chápou veřejný prostor, potažmo jak ho prezentují v radničních novinách. Při čtení této části jsem však postupně nabyla názoru, že prezentovaný text je spíše než o veřejném prostoru o tématech, které politické subjekty s veřejným prostorem

spojují (bezpečí, znečištění, zeleň, doprava, atd.). Např. jedna kapitola se nazývá Veřejný prostor jako znečištěné místo. Z dat se dozvíme jaké nejčastější znečištění považují politické subjekty za problematické (psí exkrementy, kontejnery, zimní úklid), jak řeší tyto problémy, proč by je měli řešit, atd. Stejně tak např. v kapitole věnovaná dopravě se autor věnuje parkování, veřejné dopravě, cyklodopravě, tomu „jak politici chápou dopravu ve veřejném prostoru“, jak jednotlivé politické subjekty hodnotí akce realizované ve veřejném prostoru, atd. (s.20). Domnívám se, že jak sám autor na jednom místě zmiňuje, v textu se více věnuje důležitým tématům a jejich řešení v komunální politice, které se týkají veřejného prostoru, než významům veřejného prostoru, kterému připisují politické subjekty, tak jak je deklarováno v cílech práce. Na druhé straně v ukázkách z dokumentů, které byly analyzovány, je řada témat, která se vztahují k chápání veřejného prostoru a ty zůstávají autorem nepovšimnuty, např. k čemu má sloužit veřejný prostor, kdo ho má utvářet a jak. Autor tedy předkládá závěry obsahové analýzy, ale na poněkud odlišné téma, než je deklarováno v cílech práce. Výjimkou je kapitola 4.11., kde jsou prezentovány definice veřejného prostoru, které autor identifikoval v analyzovaném materiálu. Definic je však prezentováno jen pár, není jasné proč byly vybrány právě tyto nebo se jedná o všechny, které student v textu identifikoval a v neposlední řadě interpretace jednotlivých definic chybí. Autor jen shrnuje jedné či dvou větách vždy obsah definice. Jednotlivé definice dále neporovnává navzájem, ani s definicemi uvedenými v teoretické části.

V závěru se student pokouší o analýzu či kategorizaci jednotlivých identifikovaných významů veřejného prostoru s využitím poznatků teoretické části práce. Rozlišuje identifikované kategorie chápání veřejného prostoru na prostranství a prostor. Uvádí např. že u prostranství je kladen důraz na fyzický charakter veřejného prostoru (ne na jednání aktérů). Uvádí, že např. v souvislosti z nečištěním chápou politické subjekty veřejný prostor jako prostranství. Když se však vrátíme k obsahu této kapitoly, tak z ukázek je patrné, že v souvislosti se znečištěním se politici více věnují otázce chování např. pejskařů, kteří prostor znečišťují či politiků, kteří zajišťují úklid znečištění. Mojí otázkou tedy je, zda v toto kontextu je uvedená kategorizace vhodná.

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům, navrhuji hodnotit známkou dobře.

V Praze 10.9.2015