

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Nováková**

Název práce: **Symbol demokracie? Proměny vnímání budovy Reichstagu po roce 1990.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zabývá především otázkou rekonstrukce historické budovy Říšského sněmu v Berlíně po znovusjednocení Německa v roce 1990. Autorka se tento proces zkoumá specifickým pohledem, který přibližuje diskuzi a možnosti realizace přestavby budovy s ohledem na skutečnost, že tato historická budova představuje velmi významný historický objekt pro německé dějiny. Je tedy možné ji považovat za místo paměti. Významnou pozornost proto T. Nováková věnuje právě diskutovaným otázkám symboliky při rekonstrukci budovy a jejím vztahem k světlým i stinným stránkám německých dějin.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zpracovala předloženou práci velmi poutavým způsobem. Nejprve se věnuje teoretickému rámci pojetí míst paměti a vzniku symbolů. Tuto část práce je nutné ocenit, protože obsahuje velmi pěkné vyrovnání se s teoretickými pojmy potřebnými pro další části práce. V další části autorka přibližuje průběh debaty o stěhování hlavního města Německa z Bonnu do Berlína. S ohledem na samotné zaměření práce se ale jedná spíše o méně významnou kapitolu. Třetí část zpracovává samotnou diskuzi provázející rekonstrukci budovy Říšského sněmu a jeho okolí. Odpovídající pozornost je zde věnována sporu o kopuli, její umístění a tvar. Ve zpětném pohledu se jednalo o velmi zásadní rozhodnutí, protože kopule Říšského sněmu dnes představuje symbol berlínského parlamentu a transparentnosti německé demokracie. V poslední části autorka hodnotí vývoj symbolických významů po rekonstrukci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální stránce solidně zpracována bez výraznějších problémů. Z terminologického hlediska bych preferoval pojmenovávat NSDAP jako „nacistickou“, nikoliv „národně socialistickou“ stranu. Překlepů se vyskytuje naprosté minimum. Jazyk je velmi čtivý. Množství a způsob využití citované literatury je více než dostatečný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi pozitivní. Téma je velmi zdařile uchopené, a to jak metodologicky, tak i včetně teoretického ukotvení. Stejně tak je jasná i struktura práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Představovalo také původní bonnské sídlo německého parlamentu v určité době „místo paměti“ či „historický symbol“ pro Spolkovou republiku Německo? Je tomu tak i dnes?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

Datum: 18.8.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.