

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Nováková

Název práce: Symbol demokracie? Proměny vnímání budovy Reichstagu po roce 1990

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce si klade za cíl analyzovat symbolické funkce, kterých nabývala po pádu Berlínské zdi jedna z nejvýraznějších německých budov – Říšský sněm v Berlíně. Předmětem textu je zejm. „přerod“ budovy Reichstagu po roce 1990, rozhodnutí o přestěhování Bundestagu z Bonnu, architektonická soutěž na rekonstrukci budovy a s ní související politická i odborná diskuse, a konečně projekt zahalení budovy „Wrapped Reichstag“ umělecké dvojice Christo a Jeanne-Claude v roce 1995. Autorka svou práci rámuje teorií kolektivní paměti s odkazem na Pierra Nora a manžele Assmannovy.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma je vzhledem k rozsahu bakalářské práce adekvátní, použitými zdroji, zpracováním i strukturou odpovídá nárokům požadovaným po kvalifikačních pracích na Institutu mezinárodních studií FSV UK. V teoretické rovině by bylo doporučením zúžit počet mobilizovaných konceptů (Pierre Nora, Aleida a Jan Assmannovi, Umberto Eco) a naopak rozpracovat operacionalizaci konkrétního zvoleného pojetí (propojení teoretického přístupu a empirické části práce).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsaná srozumitelným a čtivým jazykem, trpí jen minimem překlepů, citovaná literatura je vhodná a hojná, poznámkový aparát je téměř bezchybný. I tak se bohužel dostaly do textu dvě hrubé gramatické chyby (str. 23, 38). Téměř v celé práci je zaměňována pomlčka a spojovník. Rovněž je potřeba sjednotit psaní poznámek pod čarou, které se v českém textu píší až za interpunkci (str. 6, 7, 10...). Rovněž bych v českém textu doporučil použít přechylování ženských tvarů příjmení (str. 20 a další).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autorka si zvolila pro svůj účel velmi zajímavé téma stojící na průsečíku kulturní, umělecké a společenské roviny. Zvolila si možná až příliš ambiciózní tematický a chronologický záběr práce, místy tak musela sáhnout k významnějším zobecněním, politickou diskusi např. zjednodušila pouze na výroky Wolfganga Schäubleho (CDU) a Petera Conradiho (SPD). Přesto se domnívám, že jde o úspěšně zvládnutou práci na originální téma.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Během obhajoby doporučuji položit následující otázky: 1) Shrňte, jaké hodnoty se historicky projektovaly do budovy Reichstagu, docházelo v této rovině k nějakým paradoxům? 2) Nastiňte, jakým způsobem píše o paměti Reichstagu Bernd Roeck v klasické publikaci *Deutsche Erinnerungsorte* (ed. Étienne François a Hagen Schulze). 3) Pokuste se propojit koncept „zahalování“ umělecké dvojice Christo a Jeanne-Claude s teorií kolektivní paměti.

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě, při přesvědčivé obhajobě navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.

Datum: 4. srpna 2015

Podpis: PhDr. David Emler, Ph.D.