

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora : Kateřina Kovaříková

Název práce : Lidé bez přístřeší v Praze a jejich integrace do společnosti

Oponent práce : PhDr. Jaroslav Sekot

Téma práce je současnosti velmi aktuální. Do Evropy směřuje neustále sílící exodus uprchlíků z válčících států řada z nich vzhledem k nejasné strategii pomoci EU skončí jako lidé bez domova. Lidé se ocitají v tenatech sociálně patologických jevů. Autorka má tříleté zkušenosti s těmito lidmi v pozici vedoucího pracovníka a v její bakalářské práci je to znát.

V teoretické části chybí nadpis teoretická část, z textu se čtenář však dovtípí, že se o tento úsek jedná. V první kapitole objasňuje pojmy bezdomovectví, typologie osob bez přístřeší, etiologii, bariéry reintegrace, možný výskyt sociálně patologických jevů, zdravotní stav lidí bez přístřeší a poskytovaná zdravotní péče. Zajímavá je kapitola je o zdrojích příjmů lidí bez přístřeší. Dále poskytuje autorka vhléd do činnosti institucí v Praze, které poskytují pomoc bezdomovcům. Používané literární zdroje jsou aktuální, odkazy na používanou literaturu jsou uváděny v poznámkách pod čarou. Byly vyčerpány základní okruhy problémů, které do této oblasti patří.

V praktické části bylo použito dvou metod. Případové anamnézy a metoda dotazníku, který byl podroben předvýzkumu (pilotáži), aby byly eliminovány případné nejasnosti v jeho struktuře. Jako cílovou skupinu předvýzkumu volila autorka své spolužáky. Tento postup nepokládám za příliš vhodný. Nejedná se o lidi bez přístřeší (jiné hodnoty, jiná intelektová úroveň). Dotazníkové šetření proběhlo u 35 respondentů. Vzorek nebyl vyrovnán co do pohlaví (13 žen a 22 mužů). Četnosti v odpovědích byly převedeny na procenta a uvedeny v grafech. Otázkou zůstává, zda lze absolutně komparovat údaje v nevyrovnaném vzorku. Tento fakt poněkud oslabuje závěry práce.

I přes některé zjištěné nedostatky je práce čtivá, zajímavá a pro praxi užitečná. Je nutno velmi ocenit snahu autorky překonávat celou řadu obtížností při zjišťování údajů, které nebyly pro respondenty zrovna příjemné. Tady se velmi dobře osvědčily její zkušenosti z práce s těmito lidmi. Formální úroveň a úprava práce odpovídá požadavkům. Cíl práce byl splněn.

Výsledné hodnocení : Velmi dobře až výborně podle obhajoby práce

20.8. 2015

PhDr. Jaroslav Sekot, oponent