



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí prof. Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Jiří Haken  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Sborník Muzeum a současnost Středočeského muzea  
 v Roztokách v letech 1978 - 1993  
 Vedoucí práce: prof. Zdeněk Beneš  
 Rozsah práce: 72 131 znaků vč. mezer

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je sumarizačně analytickým popisem vzniku a obsahového vývoje jednoho z čelných českých regionálních vlastivědných časopisů. Obsahuje úplnou bibliografii jeho příspěvků a podrobně popisuje - spíše z kvantifikačního hlediska - obsahy jednotlivých ročníků v jejich chronologickém sledu. To samo o sobě dává dobrý průhled do tématického vývoje časopisu a samozřejmě může sloužit pro rychlou bibliografickou orientaci zájemce o tento časopis, ale implicitně tento přístup v sobě také nese dobově politické a ideologické kontexty a jejich proměny. Tomu mohl autor věnovat více pozornosti, než učinil. Viz např. příspěvky M. Mudry, ale třeba i - jaksi na druhé straně: publikuje tu zde např. Z.Kárník, který byl propuštěn v r. 1970 z FF UK, obdobně Zdeněk Šolle, ale i další (J. Kuthan). To, že jako úvodní články jsou stavěny třeba texty M. Mudry je, soudím, spíše ideologickou obranou - uchýlovala se k tomu i jiná podobná periodika (třeba Husitský Tábor). Souhrnně řečeno, práce mohla mít i svůj širší komparační zřetel. Vznikala však z osobních důvodů autora v poměrně krátkém čase. Přes svoji "uzavřenost" do světa Muzea a současnosti však nároky kladené na bakalářskou práci splňuje.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1/ Symptomatický je sám název sborníku: Není v českém prostředí v jistém ohledu ani ojedinelý, viz Dějiny a současnost. Jak vysvětlit takové zdůraznění přítomnosti?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23. 8. 2014

Podpis: