

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jiří Haken  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Sborník Muzeum a současnost Středočeského muzea  
 v Roztokách v letech 1978-1993  
 Vedoucí práce: prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
 Rozsah práce: 56 stran včetně seznamu použité literatury a příloh

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce Jiřího Hakena s názvem Sborník Muzeum a současnost Středočeského muzea v Roztokách v letech 1978-1993 se zabývá vývojem a deskripcí tohoto periodika v uvedeném období. Její členění je logické a pozn. aparát je až na drobné výjimky (např. s. 14, 17) jednotný a přehledný. Předkladatel si v úvodu vytyčil jako hlavní cíl studium daného období z hlediska kulturního, sociálního a historického (s.7). Tato skutečnost měla dle mého názoru být uvedena v názvu práce (alespoň jako podtitul). Po úvodních kapitolách, které stručně a přehledně mapují vývoj města Roztok u Prahy a tamějšího muzea se autor věnuje vlastnímu tématu, tedy roztockému sborníku. Uvádí základní strukturu sborníku a vyjmenovává autory jednotlivých příspěvků u nichž občas zmiňuje i jejich stručný obsah. Bohužel hlubší zhodnocení statí až na jednu výjimku (s. 28, článek Emila Mináře o A. Muchovi) chybí. Tento fakt je na škodu, neboť právě zde bylo možno zhodnotit toto periodikum z hlediska shora uvedeného hlavního cíle, který si J. Haken sám předsevzal. Obecné hodnocení, které je uvedeno na počátku práce (s. 14-17) a následně v závěru (s. 38-39), je akceptovatelné, ale působí v kontextu této bakalářské práce nepodloženě. Domnívám se že detailnějšímu zkoumání a kritickému zhodnocení měly být podrobeny zejm. ideologicky zaměřené texty, např. příspěvky, jejichž autorem byl Miroslav Mudra. O tomto muži stejně tak jako o většině dalších dlouhodobých přispěvatelích autor nepodává žádné další informace. Stejně tak postrádám informaci, proč nevyšel ročník 1994 (s. 12). Za ne zcela šťastnou považuji i použitou ich-formu, což ale autorovi nevytýkám, neboť se tento způsob psaní stavá na českých vysokých školách běžný.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou dobře.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Můžete konkrétněji charakterisovat "skupinu vlastivědných nadšenců" a "místních badatelů", kteří se zasadili o zřízení Okresního vlastivědného muzea v Roztokách? (s. 10-11)

2. Proč se domníváte, že nahrazení ruských resumé anglickými bylo "další z mnoha znaků politického ovlivnění..."? (s. 25) A opravdu se domníváte, že bylo pro vědce a batele z komunistického bloku nejschůdnější číst resumé v ruštině? (s. 25)

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: V Praze 14.7.2015

Podpis:

