



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Barbora Pešičková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Slovanská epopěj a Guernica: komparace dvou příběhů
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 83 575 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Komparace je vždy ošidná. Nejen obtížností metody a nároky, které klade. Také pokušením, jemuž naopak není těžké podlehnout. V zásadě lze komparovat cokoli s čímkoliv, smysl má ale jen komparace věcí, jevů a stránek komparovatelných. Barbora Pešíčková zvolila téma mimořádně obtížné nejen ze své podstaty. Na první pohled se komparace Muchovy Slovanské epejeje a Picassovy Guerniky jeví jako absurdní nápad, jehož rozvedení nemůže dopadnout dobře, tedy jako totální podlenutí zmíněnému pokušení. Jak logicky vystavěný text předložené práce postupuje, vyjevují se ale další a další možnosti komparace, naprosto korektní a navíc plodné. Předloženou práci lze pozitivně hodnotit ve všech základních kritériích, vyzdvihnout zmíněnou výstavbu, solidní jazykovou úroveň, terminologickou čistotu, objem heuristické práce. Největší pozitivní charakteristikou je ale fakt, že autorka s příkladnou kázní komparuje výhradně komparovatelné a nikde se na svém předmětu nedopouští násilí, nic na něm nepřizpůsobuje ve prospěch srovnatelnosti. Jinak řečeno, stejně jako oceňuji vše, co v práci je, cením si toho, co v ní naopak není. Soustředění na osudy výjimečných děl, na peripetie naplňování/nenaplňování záměru autorů učinit z nich veřejný majetek, není mechanickým alibistickým vyhýbáním se výtvarné problematice. Tou se autorka nezabývá jen do té míry, do jaké nemá smysl srovnávat formu kotvenou v 19. století a dobově chápanou jako anachronismus na jedné s průlomem kubisticko-surrealistického projevu do politického umění na druhé straně. Nevyhýbá se jí ale totálně. Za cenné tu považují například upozornění na vědomé Picassovo kotvení Guerniky v tradičním jazyce malířství. Vyústění textu do konstatování proměny uměleckého díla v produkt má mimořádnou naléhavost díky cudné eleganci, s níž je učiněno. Vyzdvihnout je třeba také suverénní zvládnutí dalšího úskalí komparace: Pólové komparace obvykle kulhají, protože se nedaří dosáhnout plné symetrie. Barbora Pešíčková se dokázala vyrovnat i s odlišnou kvantitou a kvalitou dosavadní literatury k oběma dílům, za ocenění stojí i proporce obou paralelních biografii. I když finální redakce neodstranila všechna přehlédnutí (např. na s. 31 se mluví o "dvoraně novoměstské radnice na Malostranském náměstí"), kolísání psaní velkých písmen (např. Letohrádek hvězda) a gramatické chyby, stojí i v tomto ohledu předkládaná práce nad obvyklým průměrem. Jen jednu drobnost jazykovou: Snad bylo lépe, pokud už název Picassova díla skloňujeme, jej mírně počestit a například v genitivu psát raději Guerniky než Guernici, jak činí autorka. Ale to je pro mne jen drobná piha na kráse výborné bakalářské práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. srpna 2015

Podpis: