

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Yaroslava Makarova

**Název práce:** Ovlivnění stereotypu chůze u pacientů po cévní mozkové příhodě s využitím Vojtovy reflexní lokomoce

**Akademický rok:** 2014/2015

**Vedoucí BP:** Mgr. Kamila Brožová

**Oponent BP:** Mgr. Jakub Jeníček

## 1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah odpovídají požadavkům na BP, vyvážení teoretické a praktické části je vyhovující. Chybí rozdělení na teoretickou a praktickou část, a to jak v *Obsahu*, tak pak ve vlastní práci. Jednotlivé hlavní kapitoly teoretické části tvoří spíše samostatné celky, než aby na sebe logicky navazovaly. Také zařazení některých kapitol je diskutabilní - např. podkapitola 4.4 *Terapie chůze po CMP* v kapitole 4. *Vojtova metoda a reflexní lokomoce*.

Vzhledem ke studovanému oboru bych očekával lepší zpracování kapitoly 2.4 *Klinické příznaky*, především z pohledu fyzioterapeuta. Stejně tak postrádám kapitolu, která by alespoň stručně shrnovala různé možnosti přístupu fyzioterapeuta k terapii chůze u pacientů po CMP (ne jen zmínku na str. 18, že "existuje velké množství metod..."; zde chybí i citace literárních zdrojů). Kineziologické rozbory probandů by měly být součástí praktické části, nikoliv jako přílohy.

Klíčové kapitoly teoretické části 4. *Vojtova metoda a reflexní lokomoce* a 5. *Chůze* jsou zpracovány podrobně – je zřejmé, že se autorka v problematice dobře zorientovala.

## 2. Formální náležitosti práce

Text je na řadě míst slohově těžkopádný, nejvýrazněji v kapitolách, kde autorka používá vlastní formulace - tam se pak vyskytuje řada gramatických a interpunkčních chyb (kapitoly *Výsledky*, *Diskuze* a další). Objevují se i čistě faktické chyby – např. Wilsonův okruh (str. 12). Zbytečnými chybami z nepozornosti jsou pak překlepy jako např. název přístroje pro dynamickou plantografii footscan – v práci opakovaně jako Footscane. Nicméně ani v kapitolách, které čerpají převážně z literárních zdrojů (např. kapitola 5.4 *Stereotyp chůze po CMP*, která by vzhledem k tématu práce měla být jednou z nejklíčovějších), není skladba textu a logická návaznost vět ideální a pro čtenáře je obtížné se v předkládaných faktech zorientovat. Doslovné převzetí textu, tzv. přímé citace, by navíc měly být uváděny v uvozovkách a kurzívou.

Grafická úprava práce má řadu nedostatků (odsazení, zarovnání, dělení slov apod.), zejména v seznamech (*Obsah*, *Seznam příloh* nebo *Seznam literatury*). Velmi slabá je pak grafická úprava příloh – zarovnání, popisky (např. str. 61-64, 71-74 aj.; není jasné, k čemu patří str. 66).

K nepřehlednosti přispívá i označení probandů praktické části – v části práce jsou označováni jako "pacient XY / XZ", jinde jako "proband 1 / 2". V příloze práce chybí informovaný souhlas.

V kapitole *Diskuze* autorka správně hodnotí dosažené výsledky a konfrontuje je se současným poznáním řešené problematiky. Za chybu ale považuji, že je zde řada literárních zdrojů uvedena vůbec poprvé (např. Kohutová, 2013; Pivec, 2012; Laufens, 1997 aj.) - měly by být již součástí teoretické části práce!

### 3. Cíl práce

Cíl práce je jasně definován a v rámci praktické části práce splněn. Autorka nicméně v *Diskuzi* nebo *Závěru* nijak jasně nezodpovídá otázku, kterou si stanovila. Také hypotéza nemůže být v BP potvrzena jednou kazuistikou.

### 4. Přehled problematiky

V práci je využito 39 literárních zdrojů, z toho 12 cizojazyčných. Literatura je méně aktuální, nicméně reprezentativní. Přínosem jsou dva rusky psané zdroje, literární rešerše anglicky psané literatury by ale naopak mohla být důkladnější. Dle pravidel pro vytváření bibliografických citací ČSN ISO 690 by údaje v azbuce (zdroje 38 a 39) měly být transliterovány do latinky.

### 5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka využila k získání výsledků vhodných metod, metodika je v práci ale popsána velmi stručně. Při popisu hlavní objektivizační metody práce (dynamické plantografie na tlakové desce footscan) bych očekával podrobnější popis než v pěti větách!

### 6. Přínos pro praxi

Vojtova reflexní lokomoce je v terapii chůze u pacientů po CMP stále málo rozšířeným přístupem, téma považuji za přínosné.

### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se dobře zorientovala v náročné problematice Vojtovy reflexní lokomoce i kineziologie chůze.

### 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány slovním popisem a formou tabulek, jejich grafická úprava ale nepřispívá k přehlednosti a komentáře na mnoha místech nejsou dostačující.

### 9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Závěry práce jsou jasně formulovány, chybí jasné zodpovězení otázky, kterou si autorka pokládá v kapitole 6. *Cíl bakalářské práce.*

### 10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, vychází z požadavků praxe.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Jaké další fyzioterapeutické postupy kromě Vojtovy reflexní lokomoce a Bobath konceptu jsou využitelné v terapii chůze u pacientů po CMP? Mají v literatuře některé z těchto přístupů dobrou oporu v rámci EBM?

**Návrh klasifikace práce:** velmi dobře až dobře dle průběhu obhajoby

Datum: 20. srpna 2015

Podpis:

