Posudek oponenta práce

ROTKOVSKÁ, Johana. *Analýza lidovýchovných spolkových aktivit v období československé republiky (1918–1938)*. Praha, 2015, 60 s., 0 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce odpovídá profilu katedry, ale zároveň není z populárních, a proto frekventovaných. Jeho volbu oceňuji. Je logické, že pokud se ústředním tématem mělo stát meziválečné období, bylo nutné se vyrovnat s tím, co mu předcházelo. Aktualizace tématu už jenom vzhledem k rozsahu standardní bakalářské práce nepřipadala příliš v úvahu, přesto vítám, že se její náznaky objevují v Závěru.

2. Odborná úroveň

Pozitivně hodnotím snahu otevřít téma pomocí komentářů k terminologii a historickým souvislostem.

Záběr práce je poměrně široký. To je vykoupeno stavem, že místy (tedy ne pravidelně) jsou některé skutečnosti vylíčeny dosti stručně a za cenu určitého „kondenzovaného“ stylu spojeného s „daní“ v podobě zjednodušení prezentovaných otázek.[1]

Zvolený styl výkladu ústředního problému je z velké části popisný, přehledový (což samo o sobě nemusí být málo). Práce je úsporná v tom slova smyslu, že nevyužívá vybraný historický nebo sociálně-teoretický interpretační rámec (např. vybranou teorii modernizace společnosti).

Na s. 10 je jako stěžejní způsob práce avizována analýza dokumentů. Text se ale mnohdy opírá také o různé přehledové studie a historická pojednání. Současně je třeba zaznamenat práci s historickými prameny, ať už mají formu úvah, doporučení nebo se jedná o legislativní či jiné dokumenty. Autorka nepracuje s dokumenty (výročními zprávami, učebními materiály apod.) vybraných probíraných organizací, což by však vzhledem k povaze (včetně rozsahu) BP nebylo ani realizovatelné.

Kapitola 6 hraje roli opravdového vyústění dosavadního výkladu, je psána s potřebným nadhledem.

Domnívám se, že nevyužitou příležitostí je zasazení řešené problematiky do širšího evropského rámce, byť sebestručnějším způsobem. Byl, pokud můžeme zjednodušovat, český (československý) případ analogický velké části ostatních evropských situací nebo se jednalo o případ ojedinělý?

Použitý jazyk (terminologie i některé souvislosti sdělení) jakoby místy následuje jazyk použitých pramenů z různých etap 20. století. To je podle mého názoru zvláště patrné v pasážích tematizujících národnostní problematiku (národ je zde prezentován jako v zásadě jednolitý, vynikající vlastním vědomím).

Jinak je použitá terminologie v pořádku, jen ojediněle je poněkud zastřená – co je přesně míněno sociálním hnutím uváděným na s. 8, jestliže je současně zmiňováno mj. hnutí dělnické nebo ženské?

3. Práce s literaturou

Způsob práce s literaturou je zcela bez problémů.

---

[1] Typicky v případě hodnocení charakteru rakousko-uherské monarchie. Je zcela výstižné tvrzení, že sokolské hnutí nemělo politické ambice, jak je zmíněno v Úvodu?

4. Grafické zpracování
Text neobsahuje žádné grafy, tabulky apod. Jeho úprava je bez závad s jedinou výjimkou – čísla stran kapitol, jak jsou avizována v Obsahu, neodpovídají faktickému stránkování (např. kap. 1, která má začínat na s. 10, je zahájena na s. 11, u kap. 3 a následující tvoří zmíněný rozdíl 2 strany. Hlavní podkapitoly kap. 2 nebylo nutné zahajovat vždy na nové straně.

5. Jazyková úroveň
Jazyková rovina zpracování zvoleného úkolu nevykazuje žádné citelnější nedostatky. Pozastavit se lze jen nad naprostými detaily v podobě ne zcela obratných formulací, jako je „vznikla ústava“ ze s. 25.

6. Podněty k rozpravě
Našli bychom příklady osvěty (lidovýchovy) v českých zemích z éry před rokem 1918, která nebyla určována (významně ovlivňována) nacionalismem?

7. Závěrečné zhodnocení práce
Doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře.

5. 9. 2015 PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.