

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: MARTIN KÖRBER
Název práce: Analýza finanční a časové náročnosti sportovních aktivit dětí a mládeže u vybraných druhů sportů
Studijní program: Vychovatelství (B7505)
Studijní obor: Vychovatelství (BC-VYCH)
Rok obhajoby: 2015
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma je zvoleno zajímavě. Rozsahem práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni s drobnými nedostatky viz formální stránka práce níže. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 6 kapitol na 45 stranách včetně příloh. Cíl předkládané závěrečné práce je formulován stručně, přijatelně a byl splněn. Problémy práce autor neuvádí, i když jsou avizovány kapitolou, ve které však uvedeny nejsou. Zvolená strategie práce jako postup, logika a metodika práce jsou akceptovatelné.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je sice dle normy, ale tento způsob citování je dosti nepřehledný. Určitým nedostatkem v této části práce je absence a případná komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a počet uvedených odborných zdrojů je nadstandardní s převahou internetových citací.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulované hypotézy odpovídají cíli práce. Nejsou však explicitně strukturované, což působí nepřehledně. Provázanost na problémy práce hodnotit nelze, neb v práci uvedeny nejsou.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanoveného cíle autor zvolil metodu vzorového jedince a vzorových klubů a obsahovou analýzu dat. Nerozumím však termínu „tréninkový plán“, proč? Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek s jejich následnou interpretací v rámci analýzy vybraného sportu na základě výše stanovených kritérií. V rámci kapitoly diskuse byly verifikovány hypotézy, které byly víceméně potvrzeny. Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce bohužel nejsou zcela jasně strukturovány, což je opět trochu nepřehledné. Škoda, že v závěru autor neuvádí relevantní přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu. Užití formy citací je v souladu s normami, které se oficiálně používají, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je v pořádku. Rozsah uvedené literatury je nadstandardní., ale není očíslován ani abecedně seřazen.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci pozitivně i přes některé výše uvedené nepřesnosti a věřím, že je autor věrohodně vysvětlí a obhájí. Práce principiálně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 25. 7. 2015

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.