



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Martina Hůlová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Malíř a sběratel Miloš Malina a jeho pozůstalost ve
 Středočeském muzeu v Roztokách
 Vedoucí práce: Milan Pech
 Rozsah práce: 119 153 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Matiny Hůlové, a to je třeba ocenit, je založena na pečlivém prozkoumání archivního a sbírkového fondu Středočeského muzea v Roztokách, které vlastní pozůstalost Miloše Maliny. Jedná se spíše o studii archivářskou, kde převažuje reprodukování zjištěných faktů nad uměleckohistorickým přístupem a kritickou interpretací (přílišné množství citací z primárních pramenů...). Ve chvílích, kdy se autorka pokouší o uměleckohistorický rozbor a následný výklad, argumentuje problematickým způsobem (povrchní formální a obsahová analýza obrazů, nedůsledná práce se sekundárními i primárními prameny, vzájemně protichůdná tvrzení...) a dochází k nepřesvědčivým závěrům. Ovšem, v bakalářských pracích se často setkáváme s pouhou kompilací sekundárních zdrojů, což není případ textu Matiny Hůlové. V tomto smyslu je chvályhodné, že se o vlastní analýzu a interpretaci pokusila. V poznámkovém aparátu autorka uvádí občas údaje, u nichž uvádí, kdy je vyhledala, ale ne zdroj samotný, např. pozn. 66, 67 apod. Přestože se jazyková stránka textu v průběhu psaní bakalářské práce zlepšila, pro jeho formulační přesnost a celkovou plynulost by bylo ještě nutné provést důkladnější stylistickou úpravu (s. 8, 11, 19...). Jestliže autorka konstatuje souvislost Malinova díla s jinými umělci (Špála, Cézanne...) bylo by vhodné doložit svá tvrzení přesvědčivými doklady prostřednictvím srovnávacího materiálu (s. 23, 48, 49 atp.). Autorka si občas klade otázky, které jsou vzhledem k umělcovu životu a dílu velmi podružné, např. s. 100: „Stoprocentně se nedá říci, zda byl nějaký předmět v jeho životě nejoblíbenější...“.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: