



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Martina Hůlková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Malíř a sběratel Miloš Malina a jeho pozůstalost
ve Středočeském muzeu v Roztokách
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, PhD.
Rozsah práce: 119 154 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Základní nedostatky spočívají jednak v metodologii, jednak v kvalitě literárního zpracování. Pokusím se je pojmenovat na typických konkrétních příkladech: Pozoruhodný materiál si autorka například připravila identifikací předmětů z Malinových zátiší. Dobrým vodítkem tu ale při jeho zpracování přirozeně nemohlo být příliš přímočaré autorčino přesvědčení o citové vazbě malíře k předmětům, z nichž staví zátiší. Svádí k němu i to, že autorka vlastně celou Malinovu pozůstalost pokládá za sbírku a nakládá podle toho i s jednotlivými předměty z ní. Shrnující závěry (s. 55) bez analytického podpory tak vyznívají laicky až naivně. V čem se Miloš Malina lišil od ostatních malířů, kteří rovněž doma měli nějaké předměty a malovali je? Dalším příkladem může být výklad obrazů žní. Autorka tu opět shromáždila dostatek materiálu, aby nemusela vývoj sestavené řady mechanicky vyložit ideologickým tématem kolektivní práce a vstupem Miloše Maliny do KSČ. Stejně promarněnou příležitostí je spojení fotografií s malířskými díly. Tady se autorka omezila na jediný vztah, vágně označovaný jako inspirace, a na analytictější objasnění způsobu, jímž Miloš Malina pracoval s médiem fotografie, s výjimkou hrubé typologie vůbec nedošlo. Interpretace Malinových krajín redukuje problém na útěk „do klidné krajiny před realitou všedních dnů“ (s. 54) a opět vágní hypotézu, že „jde o city umělce a idealizování krajiny v těžkých časech okupace“ (s. 55). Upozorňuje to na obecnější problém předložené práce: Malinovo dílo se ocitá prakticky mimo kontext, mluví se jen o inspiracích kubismem či socialistickým realismem a konstatuje, že Miloš Malina nebyl surrealistou. Zbývá vlastně jen trojice velkých malířů, kteří měli na Malinu prokazatelný vliv. Se dvěma z nich byl i v těsnějších osobních vztazích, všichni tři mohli chybějící kontext alespoň částečně zastoupit. Ne ovšem v redukci, již se dopustila autorka: Paul Cézanne byl ten, „od něhož (Malina) převzal jablka v zátiší. U Filly se inspiroval pojednáním kubistické malby a hlavně námětem hroznů. U Špály ho zaujala modrá barva.“ (s. 56)

Další kritické výhrady obsahuje plné znění posudku, které je přílohou výtisku.

Jsem si vědom hodnoty tématu, které Martina Hůlková objevila, jeho obtížnosti i velkého objemu heuristické práce, které při jeho zpracování vykonala. To mi dovoluje, abych přes uvedené výhrady doporučil předloženou bakalářskou práci Malíř a sběratel Miloš Malina a jeho pozůstalost ve Středočeském muzeu v Roztokách k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. 8. 2015

Podpis: