



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Tomáš Ryza

Název práce: Policy Paradox nastavení systému zpravodajských služeb:  
Případ České republiky v letech 1993 - 2013

Obor/Rok: BS 2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): Tomáš Kučera

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	16
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		80	58
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	2
<i>Celkem</i>		20	15
<b>CELKEM</b>		100	73



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práce představuje solidní empirický popis systému českých tajných služeb (kapitola 1) a historickou analýzu pokusů či absence těchto pokusů o reformu tohoto systému. Práce tak vcelku soustředěně a cíleně odpovídá na otázku: proč se během 20 let existence ČR nepodařilo zreformovat systém zpravodajských služeb a jejich kontroly (s.4).

Vlastní analýza pak testuje tři hypotézy představené ve druhé kapitole: 1) Zákonodárci reformu chtěli, ale měli odlišné představy o její podobě, a tak nedošli konsenzu. 2) Zákonodárce reforma ve skutečnosti nezajímala / nechtěli ji a jakékoliv návrhy byly jen součástí politické rétoriky. 3) Zákonodárci reformu chtěli, ale lobby proti byla příliš silná.

Analýza rozděluje zkoumané období na tři periody, přičemž důvody právě takovéto periodizace mi připadají spíše formální (první vláda ODS 1993-1998, vlády pod vedením ČSSD 1998-2006, návrat ODS 2006-2013) a nevychází tedy primárně z rozdílných přístupů k reformě zpravodajských služeb.

Analýza jednotlivých období sice reflektuje zkoumané hypotézy, ale daleko méně konzistentně, než by bylo záhodno. K aspektu lobby se autor, byť z pochopitelných důvodů, téměř nevyjadřuje a analýza posledního období se vyhodnocení hypotéz věnuje velmi stručně.

Z výše popsaného je možné práci kolegy Ryzy vnímat jako informativně hodnotnou a vnitřně koherentní historickou analýzu. Rovněž stojí za to vyzdvihnout práci s primárními zdroji, zvláště pak rozhovory. Je ale poněkud škoda, že se autor nechal až příliš pohlit kulturou utajování a v tajnosti drží i seznam těchto rozhovorů.

Naprostou záhadou ale zůstává, jakou roli v této práci sehrává kapitola třetí a koncept ‚policy paradox‘, jenž se dostal i do vlastního titulu práce. Tato kapitola a tento koncept nijak nekorespondují s ostatními částmi práce a nijak nepřispívají k vlastní analýze. Vymazání této kapitoly by, kromě nutné změny názvu, práci nijak více nepoznamenalo.

### Vedlejší kritéria:

Text obsahuje množství pravopisných a stylistických pochybení. Jazyk je místy poněkud rozvláčný.



Odkazy: použitá kombinace harvardského stylu a poznámek pod čarou přejímá to horší z obou přístupů.

Chybí přílohy (seznam rozhovorů)

Chybí summary

**Celkové hodnocení:**

Tato diplomová práce je poměrně solidní historická analýza, či spíše popis snah o reformu zpravodajských služeb. Její hlavní hodnota vnímám jako informativní. Zásadním nedostatkem práce je nesmyslné začlenění kapitoly o policy paradoxu. Hodnocení neprospívá ani poněkud nešťastné opomenutí přiložit seznam rozhovorů. Práci přesto doporučuji k obhajobě.

**Výsledná známka: Velmi dobře**

Podpis: