

Posudek vedoucí diplomové práce Slavomíra Slávika „**Zvýšení základního kapitálu společnosti s ručením omezeným zejména se zřetelem ke kapitalizaci pohledávek**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání: 22. června 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy kapitalizace pohledávek při zvýšení základního kapitálu lze považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména analytické a komparační metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Cíl, kterého hodlá dosáhnout, diplomant v práci výslovně nedeklaroval, z úvodu práce však lze dovodit, že si kladl za cíl rozebrat právní úpravu zvýšení základního kapitálu společnosti s ručením omezeným s důrazem na specifický případ splacení peněžitého vkladu – kapitalizací pohledávek a zamyslet se i nad ekonomickými souvislostmi tohoto postupu. Lze říci, že tohoto cíle diplomant dosáhl.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury, práce jiných autorů nejen citoval ale i komentoval a předkládal též vlastní závěry, případně návrhy na změnu stávající úpravy.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant adekvátním způsobem pracoval s českou i zahraniční literaturou a rovněž s českou judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Diplomant příhodně zaměřil větší část své práce na poměrně úzké téma, které se snažil rozebrat do hloubky ve všech souvislostech.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy ani tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, diplomantovi lze vytknout jen některé méně obratné či méně přesné formulace. Drobným formálním nedostatkem je používání značky § na začátku věty.

IV. Případné další vyjádření k práci: Na str. 15 diplomant uvádí, že při rozhodování valné hromady o zvýšení základního kapitálu se mění společenská smlouva v údajích o jeho výši.

K tomu dodává, že tyto změny ve společenské smlouvě mohou být provedeny přímo v rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu – to vzbuzuje dojem, že by měla valná hromada kromě rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu přijmout i rozhodnutí o odpovídající změně společenské smlouvy – takové rozhodnutí by bylo nadbytečné.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 52 diplomant rozebírá situaci, kdy by společnost vedla se svým věřitelem jednání o kapitalizaci jeho pohledávky, přičemž věřitel si – poté, co společnost vynaloží prostředky na realizaci kapitalizace – kapitalizaci rozmyslí. Zajímalo by mne, zda si diplomant myslí, že by v takovém případě připadalo v úvahu použití § 1729 občanského zákoníku.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby, předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře až výborně – podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 6. září 2015

Doc. JUDr. Ivana Štenglová

