

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Slavomír Slávik
Téma diplomové práce:	Zvýšení základního kapitálu společnosti s ručením omezeným zejména se zřetelem ke kapitalizaci pohledávek
Rozsah:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	22. 6. 2015 tištěná i elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma s ohledem na rekodifikaci soukromého práva považuji za aktuální. Otázce kapitalizace pohledávek byla sice v průběhu posledních desetiletí věnována značná pozornost, nicméně s ohledem na novou právní úpravu zakotvenou v zákoně o obchodních korporacích je prospěšné se touto problematikou opětovně zabývat.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práce je pro zpracování středně obtížná. Obtížnost tématu je dána především potřebou zorientovat se nejen v právních, ale i účetních a daňových souvislostech.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl dva cíle práce: v první části se chce věnovat vybraným otázkám a změnám, ke kterým v důsledku rekodifikace došlo, ve druhé pak detailnímu rozboru kapitalizace pohledávek. Naplnění obou cílů se diplomantovi v zásadě daří.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do čtyř částí. První kapitola po úvodu je věnována společnosti s ručením omezeným jako kapitálové společnosti. Považuji za nestandardní, že tato kapitola má jednu podkapitulu. Tématu práce by spíše odpovídalo, kdyby se jednalo o jednu ucelenou kapitolu věnovanou významu základního kapitálu ve společnosti s ručením omezeným. Druhá kapitola je zaměřena na naplnění prvního diplomantem vytklého cíle, tj. popisu a analýze věcných změn v úpravě zvýšení základního kapitálu obsažené v zákoně o obchodních korporacích. Opět by bylo vhodnější danou kapitolu nazvat například jako „Změny v úpravě zvýšení základního kapitálu.“ Čtvrtou a pátou kapitolu diplomant věnuje kapitalizaci pohledávek. Vnitřní struktura těchto kapitol byla diplomantem zvolena vhodně a koresponduje s vytklým cílem.

V práci postrádám na konci každé kapitoly dílčí shrnutí. Vlastní závěr práce je velmi stručný, neboť obsahuje jen některé závěry, ke kterým diplomant při zpracování práce dospěl.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Při zpracování diplomové práce diplomant osvědčil, že se ve zkoumané problematice dobře zorientoval, nastudoval relevantní prameny a vcelku čtivým způsobem téma zpracoval. Chválím, že se diplomant snaží nastolovat problematické otázky a hledat na ně odpovědi, i to že se snaží o vlastní korektně argumentovaná stanoviska.

K vlastní práci si dovolím učinit několik poznámek. Považuji za důležité zmínit, že v diskusi na téma nutnosti pořízení notářského zápisu o zvýšení základního kapitálu rozhodnutím valné hromady per rollam se kloním k názoru, že je nezbytný, protože stále jde o rozhodnutí valné hromady, byť přijaté mimo zasedání. Jsem si ale vědoma toho, že jde o názor menšinový. Závěr na str. 17 o tom, že ke vstupu třetí osoby je nutný souhlas všech společníků, není diplomantem dostatečně vyargumentován; přes absenci argumentace jej nepovažuji za správný. Rozhodující je přece přednostní právo společníků, které ale může být společenskou smlouvou vyloučeno; u nepeněžitého vkladu dokonce ani společníci přednostní právo nemají. Ke lhůtě ke splnění vkladové povinnosti dodávám, že vhodným řešením je její určení v usnesení valné hromady (str. 23 až 24). Přednostní právo společníků nelze považovat za projev uzavřenosti společnosti, ale za zákonný instrument k ochraně postavení společníků; lze se s ním setkat i v akciové společnosti (str. 26).

5) práce s literaturou

Diplomant pracuje s reprezentativní literaturou české i zahraniční provenience, o jejím prostudování svědčí bohatý poznámkový aparát (156 poznámek pod čarou). Vytýkám ale, že při citaci kolektivních děl diplomant neuvádí autora konkrétní pasáže (např. poznámka pod čarou č. 3 či 22).

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je standardní. Z formálních nedostatků vytýkám diplomantovi, že začíná větu symbolem „§“ (str. 9 či 44), místy nečiní mezi symbolem „§“ a číslem označující konkrétní zákonné ustanovení mezeru, dopouští se terminologické nepřesnosti při používání spojení „soudní judikatura“, či používání výrazu zákon ve smyslu zákona o obchodních korporacích (např. str. 21).

K okamžiku vypracování posudku jsem nemohla zkontrolovat, zda práce splňuje formální požadavky na rozsah (60 stran vlastního textu, 108 000 znaků), protože práce nebyla v systému nahrána, byť bylo uvedeno, že elektronická verze byla odevzdána. Lze ale předpokládat, že požadavek na počet znaků diplomant splnil, byť formálně nesplnil požadavek na počet stran (místo 60 jich je 55). Předkládám tak komisi k posouzení, zda diplomová práce splňuje stanovené požadavky na rozsah.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázku:

Vysvětlete, proč se domníváte, že k přistoupení extranea do společnosti je nutný souhlas všech společníků?

Závěrečné hodnocení

Práci považuji v zásadě za velmi zdařilou a způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě (s výhradou kontroly rozsahu vlastního textu práce). Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře.

V Praze dne 20. července 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce