



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Anna Dufková

Název práce: Podpora sociální ekonomiky evropskými institucemi v kontextu politiky zaměstnanosti EU

Oponent: Jaromíra Kotíková

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomantkou vybrané téma je relevantní, jeho zdůvodnění je odpovídající požadavkům diplomové práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce má, ve 3 základních částech – Politika zaměstnanosti EU, Sociální ekonomika EU a Sociální ekonomika ČR, vhodně vymezený konceptuální rámec. Na tomto místě je třeba ocenit i velký rozsah studované relevantní literatury.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V práci jsou vymezeny, vedle hlavního cíle, dva cíle dílčí. K jejich dosažení byly vhodně stanoveny tři výzkumné otázky.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka k dosažení cíle zvolila vhodně metodu sekundární analýzy, konkrétně metodu analýzy dokumentů. Výběr metody je, a to i s ohledem na výzkumné otázky, logicky zdůvodněn. To, že hned v úvodu kap. 3. 2. diplomantka uvádí jako zvolenou výzkumnou metodu průzkum, považuji za nedopatření.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Z předložených závěrů práce je patrné, že ze strany diplomantky došlo k zodpovězení stanovených výzkumných otázek.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka vhodně využila velkého množství relevantní literatury – korektně citovala.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Diplomantka v části 3.4.1.2. Vznik nových pracovních míst uvádí „Subjekty sociální ekonomiky a sociální podniky jsou důležitou hybnou silou při inkluzivním vytváření pracovních míst a v sociální inovaci.“(Evropská komise, 2012: 6) Mohla by proto uvést konkrétní příklady z ČR?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 14. 9. 2015

.....

Podpis oponenta práce.