

Disertace/2015

Posudek disertační práce – oponent

Autor práce : PhDr. Mgr. Jan Petrov

Téma práce : Bezdůvodné obohacení ze srovnávacího pohledu

Předložená disertační práce je zpracována v rozsahu dvouset stran textu. Z práce je patrné, že se autor seznámil s poměrně širokým okruhem odborné literatury, včítaje v to literaturu zahraniční. Obdobné hodnocení lze učinit pokud jde o soudní judikaturu.. Obojí tak lze hodnotit jako adekvátní danému druhu práce.

Práce je přehledně členěna na úvod, jedenáct kapitol a shrnutí. Dále následují rozsáhlé přílohy obsahující vybrané zahraniční úpravy.

V první kapitole se autor zabývá základním předpokladem – nedostatkem právního důvodu. Zejména lze upozornit na spravedlivý důvod dle v NOZ. Ve druhé kapitole jsou zachyceny další obecné předpoklady nároku z bezdůvodného obohacení. Zejména lze upozornit na další předpoklady po jednotlivých skutkových podstatách. Třetí kapitola pojednává o skutkových podstatách bezdůvodného obohacení. Zejména lze upozornit na systém kondicí v římském právu, rovněž tak na pojem plnění v NOZ. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na plnění na závazek. Jde o jednu z nejrozsáhlejších kapitol. Zejména lze upozornit na plnění za zakázaným či nemožným účelem. Pátá kapitola pojednává o vypořádání plnění na závazek v trojstranných vztazích. Zejména lze upozornit na principy pro vypořádání trojstranných vztahů.

Šestá kapitola rozebírá jiné skutkové podstaty. Zejména lze upozornit na problematiku plnění za jiného. Sedmá kapitola pojednává o problematice subsidiarity. Zejména lze upozornit na investice do společné věci. Osmá kapitola rozebírá problematiku výluky z bezdůvodného obohacení, a to včetně důkazního břemene. Právě zde lze zdůraznit problematiku důkazního břemene. Devátá kapitola se zaměřuje na peněžitou náhradu. Zejména lze upozornit na náhradu za plody a užitky při vypořádání smlouvy. Zejména lze upozornit na užitky při vzájemnosti plnění. Desátá kapitola pojednává o odpadnutí obohacení. Zejména lze upozornit na problematiku odpadnutí obohacení v českém právu. V jedenácté kapitole se autor věnuje problematice § 3014 NOZ. Shrnutí je poměrně podrobné se solidní vypovídací hodnotou.

Autor si vybral poměrně nelehké téma. Podařilo se mu shromáždit velké množství pramenů včetně širokého spektra soudních rozhodnutí. Rozebírá nejen úpravu v NOZ, ale komparativní metodou rozebírá další právní úpravy. Primárně německou a rakouskou. Neopomíná ani tzv. evropský občanský zákoník. Autor práci pojal poměrně velkoryse a téma zpracoval, dalo by se říci, komplexním způsobem. Ústřední téma posuzuje z řady hledisek. V každé kapitole jsem upozornil, dle názoru oponenta, na nejzajímavější část. Práce je vytvořena nejen zkoumáním odlišností či naopak shody, ale též jistým průnikem množin zkoumaných právních úprav a jejich konsekvencemi primárně do úpravy tzv. NOZ. I když raději by bylo vhodné již používat pouze termín OZ. Jde o již déle účinnou normu.

Určitým záporem práce je, že zde není poměrně jednoznačně vytčeno co autor považuje za klady a co naopak za zápory právních úprav. Toto by bylo vhodné zohlednit a zodpovědět při ústní obhajobě práce v podobě úvah de lege lata a námětů de lege ferenda. Jako doplňující otázku pak do diskuse navrhuji oběti učiněné při námořní plavbě versus oběti v silničním provozu.

Celkově lze konstatovat, že posuzovaná disertační práce splňuje kladené požadavky. Doporučuji její ústní obhajobu. Za předpokladu úspěšného průběhu obhajoby doporučuji udělit titul Ph.D.

V Praze dne 29.6.2015

Doc. JUDr. Mgr. Josef Salač, Ph.D.

oponent