

Zápis

z obhajoby disertační práce pana **Petra Vidomuse**

konané dne **27. 10. 2015**

téma práce: „**Česká klimaskepse: kontrahnutí a jeho strategie**“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu, seznámil kandidáta i členy komise s jejím průběhem a vyzval školitele k představení kandidáta. Doc. Loužek stručně kandidáta představil, jeho akademické aktivity a jeho disertační práci. Práci označil za průlomovou a téma za velmi dobře zvolené vzhledem k tomu, že mu v sociologii není věnováno tolik prostoru. Kvalita práce je dobrá a výsledky přínosné. Doc. Buriánek následně vyzval kandidáta k úvodnímu představení práce.

Kandidát komisi podrobně prezentoval svou práci a její východiska – vnímání změny klimatu veřejností a nejistoty s touto změnou spojené. V českém kontextu se klimaskepse dosud příliš nestudovala, v čemž práce vstupuje na zatím nepříliš probádanou půdu. Kandidát dále prezentoval základní pojmy a východiska, se kterými pracuje a dále použité metody. Následně prezentoval model zakotvené teorie, který je výsledkem jeho práce na disertaci.

Předseda komise doc. Buriánek přečetl posudky obou oponentů práce (prof. Maxmiliána Strmiska a dr. Kateřiny Vráblíkové).

Kandidát se k posudkům a připomínkám v nich vzneseným postupně vyjádřil. Konceptualizace klimaskepse jako kontrahnutí je podle kandidáta vzhledem k povaze jevu odpovídající. Podle kandidáta rovněž význam práce neuměňuje, že se zabývá klimaskepsí pouze v České republice. Situace zde je specifická a velmi odlišná od klimaskepse v americkém kontextu, přičemž práce sice nepřináší zcela nové poznatky či koncepty, ale obohacuje stávající poznatky o specifika v ČR a srovnává příspěvky různých teorií kontrahnutí. Zdroje užívané v práci nejsou podle kandidáta málo teoreticky ukotvené (uvedl příklady). Navržený model rovněž nepovažuje za statický a popisný – zakotvená teorie se zaměřuje především na emoce a percepce aktérů a tím, že výzkumník klade otázku „co?“ a „jak?“, často odpovídá i na otázku „proč?“. V návaznosti na posudky také znovu zdůraznil cíl práce a některá rozhodnutí tomuto cíli podřízená.

Kandidát nesouhlasí se závěrem, že by předmět svého zkoumání nějak obhajoval, spíše reflektoval úskalí a problémy jeho zkoumání. Dále také zdůvodnil volbu metody sběru dat (dokumenty nebyly dostupné, a pokud ano, neumožňovaly hlubší porozumění strategiím aktérů). Rovněž upřesnil, že ho nezajímaly veřejné strategie, ale strategie veřejného působení, protože je potřeba právě hlubší porozumění aktérům.

Diskuse:

Prof. Majerová ocenila volbu tématu a jeho aktuálnost. Práci považuje za inspirativní ve dvou ohledech: práce s kvalitativními daty a výsledný model.

Doc. Buriánek vyslovil domněnku, že určitému typu čtenáře nemusí vyhovovat formát práce, která je velmi obsáhlá a dlouhá a v popisu všech souvislostí může jádro práce působit až neorganicky. Kandidát upřesnil, že výsledky lze samozřejmě zestručnit. Co se struktury práce týče, není v ČR diskuse rozvinutá, protože se autor domníval, že je vhodné, aby v práci byly připomenuty základní kameny a souvislosti.

Předseda komise uzavřel diskusi konstatováním, že se uchazeč svědomitě vyrovnal s připomínkami a dotazy a že detailně osvětlil přínosy práce.

Zapsala: Eva Kyselá

Podpis předsedy komise:

