

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.9. 2015

Jméno: Mgr. Miroslav Sedláček

Téma: Role advokáta v civilním procesu

Přítomni: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., předseda komise, prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D., JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., členové komise, prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., oponentka, doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D., školitelka

Omluven: JUDr. Martin Vychopeň, oponent

Předsedající prof. Dvořák přivítal přítomné členy komise a seznámil je s kandidátem. Následně uchazeč přednesl úvodní slovo a představil svoji práci. Pojednal o otázkách, kterými se v práci zabýval a uvedl závěry, ke kterým dospěl. Současně objasnil cíle a motivace své práce.

Oponentka prof. Winterová doporučila práci k obhajobě. Celkově ji hodnotila kladně, vyzvala však kandidáta, aby se vyjádřil ke třem okruhům otázek. Za první uvedla, že kandidát by měl uvést více příkladů porušení povinností advokáta. Za druhé uvedla, že v práci se vyskytují samostatné kapitoly, ve kterých se rozebírá postavení advokáta v jednotlivých stádiích civilního procesu, jako kdyby se jeho postavení měnilo, ačkoliv to zůstává stále stejné. Za třetí pochválila závěr práce, ve kterém autor podporuje myšlenku rozšíření povinného zastoupení účastníků řízení advokátem, zároveň mu však vytkla, že se obecněji nezabýval otázkou, jakým způsobem by k rozšíření povinného zastoupení mělo dojít.

Druhý oponent JUDr. Vychopeň byl omluven. Podle jeho oponentního posudku, který přednesl předseda komise prof. Dvořák, je téma velmi zajímavé a v současné době nabývá na aktuálnosti. Stejně jako první oponentka uvedl, že autor by se neměl bránit diskuzím o tom, v jakých řízeních by bylo žádoucí povinné zastoupení advokátem. Práci rovněž doporučil k obhajobě.

Kandidát reagoval na připomínky a dotazy z posudků obou oponentů. Nejprve uvedl některé další příklady týkající se porušení povinností advokáta. Dále podotkl, že souhlasí s tím, že role advokáta v jednotlivých stádiích civilního procesu se nemění a že se liší jen povaha těchto stádií, a to v závislosti na tom, které konkrétní procesní zásady se v nich převážně uplatňují. Role advokáta zůstává jednotná po celou dobu řízení, mění se jen rozsah jeho činností v tom kterém procesním stádiu. K připomínce týkající se povinného zastoupení účastníka řízení advokátem kandidát uvedl, že existuje několik variant řešení této otázky. Osobně se přiklání k řešení odvíjejícímu se od hodnoty daného sporu, která může odrážet jeho

náročnost. Druhou možnou alternativou je podle kandidáta stanovení věcného okruhu případů (např. spotřebitelské spory, nekalá soutěž, autorskoprávní spory), ve kterých by povinné zastoupení bylo povinné. Třetí alternativou by pak mohlo být zavedení advokátského procesu v oblasti opravných prostředků.

Školitelka doc. JUDr. Alena Macková doplnila, že práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce. Pochválila neutuchající zájem kandidáta o problematiku a uvedla, že kandidát osvědčil své schopnosti i v činnosti pedagogické.

Následovala veřejná rozprava, ve které JUDr. Zahradníčková položila uchazeči otázku, kdo by měl nést povinnost platit advokáta ve spotřebitelských sporech v případě, že spotřebitel je chudý. Podle kandidáta je otázka nákladů řízení problematická, a to nejen ve spotřebitelských sporech. Domnívá se však, že daná povinnost by neměla být převáděna na stát, ale že náklady řízení by měl nést vždy ten, kdo se domáhá právní ochrany, i když to pro něho osobně může znamenat velké finanční zatížení. Prof. Jelínek poté poznamenal, že otázky týkající se povinného zastoupení advokátem v řízení před soudem jsou aktuální i v trestním procesu, a dodal, že zavedení povinného zastoupení by bylo vhodné zejména v oblasti mimořádných opravných prostředků. Prof. Dvořák se následně zmínil o povinnosti advokáta k náhradě škody způsobenou poskytnutím nesprávné informace. V rámci všeobecné rozpravy se kandidát také vyjádřil k otázce sjednání odměny advokáta na základě *pactum de quota litis*. Doc. Macková v této souvislosti dodala, že v angloamerické právní oblasti je takové sjednání odměny považováno za rozporné s dobrými mravy a se stavovskými předpisy.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování, při kterém bylo odevzdáno pět hlasovacích lístků (doc. Salač se musel z pracovních důvodů vzdát, nehlasoval). Výsledek hlasování byl jednoznačně pozitivní (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsal: Mgr. Vít Lederer