

Posudek školitelky

na disertační práci Mgr. Miroslava Sedláčka na téma:

Role advokáta v civilním procesu

Autor předložil k hodnocení disertační práci na shora uvedené téma o rozsahu 189 stran vlastního textu. Práce splňuje všechny stanovené formální požadavky, má adekvátní rozsah a přílohy a další náležitosti.

Především je třeba ocenit volbu tématu. Problematika zastoupení účastníka řízení v civilním procesu advokátem je trvale předmětem odborných diskusí, a to z mnoha příčin. Advokát je tradičním a významným subjektem systému ochrany práv s relativně jasně předurčenou rolí. Naplňování této role však v současnosti podmiňuje a ovlivňuje celá řada faktorů, právních i mimoprávních (mj. ekonomických). Analýza role advokáta v civilním procesu, její podstaty, podob i cílů a možné perspektivy dalšího vývoje je proto za takových okolností mimořádně žádoucí oblastí právního výzkumu.

Systematika předložené disertační práce je zvolena promyšleně a vhodně. Autor v tomto ohledu prokazuje velmi dobré metodologické zvládnutí zvolené oblasti výzkumu. V úvodních částech disertační práce představuje autor svou metodu i cíle svého zkoumání. Následující partie pak představuje vhodné uvedení do problematiky, a to vytýčením jejích základních východisek (axiomů). Autor v přiměřeném rozsahu připomíná pojem a význam civilního procesu a místo advokáta v něm. I proto je užitečná stručná rekapitulace milníků právního vývoje postavení advokáta na našem území.

Část C hodnocené práce pak představuje její těžiště, a to nejen názvem, ale především obsahem. Zde jsou vyjádřeny autorovy poznatky k otázkám jeho hlavního zájmu. Nejprve proto analyzuje podstatu zastoupení účastníka civilního procesu advokátem a jeho vztah k dalším druhům zastoupení účastníka civilního procesu. Zabývá se zastoupením advokátem i z hlediska odlišného právního důvodu jeho vzniku. A především pak zasvěceně analyzuje postavení advokáta jako zástupce účastníka v jednotlivých druzích procesu. Oceňují zařazení výkladů o zvlátnostech a významu zastoupení účastníka řízení před Soudním dvorem EU, a

to nikoli pro jeho stále větší praktickou četnost, ale pro postižení významných pojmových znaků odborného zastoupení účastníka při poskytování právní ochrany v těchto případech.

V následující partii pak autor věnuje pozornost dvěma vybraným aspektům zkoumané problematiky (z mnoha jiných), a to povinností advokáta povahy etické a povinností advokáta povahy právní. Jakkoli, a advokát v tomto ohledu není mezi ostatními právními profesemi ve zvláště výjimečné pozici, je hranice mezi oběma typy odpovědnosti neostrá, oceňuji, že disertant analyzuje a komentuje právě tuto oblast. Je mimo diskusi, že právní a etické zakotvení postavení a činnosti advokáta má mimořádný význam pro naplnění jeho role v justičním systému obecně a v civilním procesu zvláště.

V závěrečné partii své práce se autor věnuje otázce advokátského procesu. Oceňuji, že jeho postoj vychází ze základních principů soukromého práva a připomíná i legislativně vyjádřený silící trend odpovědnosti stran za průběh a výsledek procesu (míněno ve vztahu k řízení spornému). Autor přitom shrnuje přednosti advokátského procesu, argumentuje v jeho prospěch (rozebírá přitom bezprostředně dotčené instituty jako např. poučovací povinnost nebo zvláště zdařile pak doručování) a vyslovuje se pro vytipování vhodných sporných agend. Rozsah a podoba advokátského procesu jistě bude předmětem diskuse v rámci obhajoby disertační práce, proto zde nebudu možnou polemiku rozvádět. Svou argumentaci pak autor shrnuje ve stručném závěrečném pojednání, kterým své disertační pojednání uzavírá.

Disertační práce Mgr. M. Sedláčka na shora uvedené téma je zdařilým zpracováním nelehkého zadání. Autor jím prokazuje nejen výbornou orientaci ve zkoumané problematice, ale rovněž schopnost samostatné vědecké práce (metodologickým zvládnutím tématu, adekvátní prací s vhodně zvolenými prameny, včetně cizojazyčných atd.).

Celkově proto hodnotím práci Mgr. Miroslava Sedláčka jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby, k níž ji tímto doporučuji.

V Praze 10.7. 2015

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

školitelka

