

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA-AUTORSKÉHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Téma disertační práce:	Role advokáta v civilním procesu
Autor:	Mgr. Miroslav Sedláček
Školitel:	Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Martin Vychopeň
Hodnocení formální stránky disertační práce:	Disertační práce obsahuje všechna předepsaná prohlášení, anotaci, sumarizaci i klíčová slova.
Hodnocení obsahové stránky disertační práce:	<p>Práce je velmi zajímavá, její téma bylo v minulosti sice hodně opomíjeno, nicméně v dnešní době nabývá na aktuálnosti, Z hlediska oponenta musím polemizovat s označením advokáta jako „<i>strážce spravedlnosti</i>“ a pojmem „<i>alter ego klienta</i>“ (str. 29 a str. 31 práce), neboť podle mého názoru advokátovi toto postavení ve vztahu ke klientovi a k justičnímu systému nenáleží.</p> <p>Nepochybně by obsahu práce prospěla detailnější analýza pojmů „právní pomoc“ a „právní služba“; v praxi totiž dochází k nevhodnému zaměňování těchto pojmů a jejich používání (např. bezplatná právní pomoc) působí problémy. Velmi zajímavou částí práce je rozvedení úvah o více zástupcích (str. 41 práce).</p> <p>Při úvahách o etice a etiketě vztahů advokát-soud je oslovení „Vaše Ctihodnosti“ zhusta používáno i oponentem, nicméně podle "Poučení o vstupu do jednací síně" nelze takové oslovení soudce v praxi s úspěchem aplikovat.</p> <p>Práce velmi komplexním způsobem analyzuje a popisuje nejen roli advokáta v civilním procesu, ale i postavení advokáta v justičním systému vůbec (samozřejmě s výhradou působení advokáta jako obhájce). Jde o jednu z mála takto pojatých a takto komponovaných disertačních prací.</p> <p>Na druhé straně bych jako oponent přivítal to, pokud by se autor v úvahách de lege ferenda o povinném zastoupení advokáta v dalších civilních řízeních, nebránil diskusím o tom, v jakých druzích a typech řízení by advokát měl povinně svého klienta zastupovat. I když to autor výslovně nikde v práci neuvádí, generální povinné zastoupení pro všechny druhy a typy sporů je zřejmě nejen neakceptovatelné, ale i teoreticky a prakticky neproveditelné. Bylo by namístě navrhnout, v kterých řízeních (omezených věcně či osobně) je povinné zastoupení advokátem žádoucí.</p> <p>Práce může nepochybně posloužit jako významný podklad pro další úvahy o věcném záměru nového občanského soudního řádu, jehož je nezbytně pro soudní praxi zapotřebí.</p>

Závěr:	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.
---------------	--

V Benešově dne 15.7.2015

JUDr. Martin Vychopeň