

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana **Jana Sládka**

konané dne **30. 9. 2015**

téma práce: „**Společně za lepší město**“

přítomni: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu, seznámil kandidáta i členy komise s jejím průběhem a představil přítomné členy komise a oponenty. Vzhledem k omluvené nepřítomnosti školitele uchazeče představil předseda komise doc. Buriánek. Následně vyzval kandidáta k uvedení práce. Kandidát seznámil komisi se záměrem práce a třemi hlavními pohledy a třemi tradicemi, z nichž práce vychází. Předložil cíle práce a její strukturu, která je navázaná na teze práce i na postup práce, který byl do značné míry provázán s realizací několika poměrně různých projektů. Jejich výsledky byly publikovány standardním způsobem. Dále představil teoretická východiska práce a jednotlivé teze práce, ke kterým průběžně uváděl výsledky práce. Shrnuje rovněž celkové závěry práce.

Doc. Buriánek v krátkosti shrnul posudek vedoucího práce a vyzval oponenty k přečtení či shrnutí jejich posudků. Dr. Bernard ocenil volbu tématu práce – považuje téma za aktuální, zajímavé a v českém kontextu přínosné. Cíle práce jsou však zvoleny nekoherentně a práce trpí mnohostí témat a absencí jasného svorníku. Dále spatřuje jako problematickou teoretickou konceptualizaci práce. Teorie a koncepty v práci užívané jsou relativně zastaralé, absentuje reflexe aktuálního vývoje. V práci se objevuje množství tvrzení, které nejsou dostatečně opřena o publikovanou literaturou. Je rovněž sporné, do jaké míry se podařilo empirickým výzkumem podložit zmíněné teze práce. Z hlediska formálního se v práci objevují nedostatky ve formulacích a stylistice. Celkově práce obsahuje přínosné poznatky, ale není zatím vhodná k publikaci, což je základním kritériem obhajitelnosti disertační práce.

Dr. Kostecký zhodnotil práci celkově jako do jisté míry rozpačitou. Základní problém je podle dr. Kosteckého je příliš velké množství cílů a práce z toho důvodu trpí určitou nesourodostí i disproporcí (úvodní část je rozsáhlá, cíle jsou obšírné, empirická část je menší). Teoretickou část považuje za zdařilou, jako problematickou však oponent vidí část empirickou. Stanovené teze jsou relevantní, avšak široké. Empirická část však podává pouze částečnou odpověď na kladené otázky. Přínos práce by se navýšil rozšířením empirické části a prohloubením analýz.

Kandidát se vyjádřil k posudkům. K práci budou přiložena errata s opravou stylistických a dílčích formálních nedostatků práce. Kandidát osvětlil svůj záměr, se kterým práci strukturoval, kdy volil ne zcela obvyklý způsob. Rovněž zmínil, že témata governance, jejichž absence byla vytknuta v posudku dr.

Bernarda, nezahrnul právě s ohledem na zvolenou strukturu. Motivací bylo udržet práci v určitých hranicích a ucelenou. Tyto koncepce zaujímají spíše perspektivu vládních či státních struktur, ne aktivistů, na něž se práce soustředila. Přiblížil také aktuální využití teoretických východisek, která mají sice původ hlouběji v minulosti, dodnes jsou ale využívána a přínosná. Dále upřesnil doložení některých tvrzení uvedených v práci.

Dr. Bernard se k prezentaci kandidáta vyjádřil tak, že v mnohých bodech ho přesvědčil, ovšem je škoda, že prezentované nebylo přehledně součástí samotné práce. Z jeho pohledu je rovněž sporným empirickým dokladem některých tvrzení, že kandidát zobecňuje výsledky z běžné populace i na užší, a v mnohém specifickou skupinu aktivistů.

#### Diskuse:

Doc. Šubrt vyjádřil překvapení nad formální stránkou práce – formátování textu se zdá být zvláštní, při odkazování literatury není uváděna stránka a v seznamu literatury není v drtivé většině případů uvedeno město. Podle kandidáta není minimální rozsah práce stanoven a je tedy na rozhodnutí oborové rady, ostatní formální nedostatky lze opravit formou errata, odkázal na použitou citační normu. Prof. Majerová se připojila k formálním výtkám – práce je podle ní nepořádná, chybí např. přílohy (dotazník apod.). Problém vidí i v aplikaci mixed methodology. Použití mixed methods je podle ní v práci netypické a nezařaditelné do existujících přístupů tohoto typu metodologie; práci s daty vidí jako svévolnou a obtížně ověřitelnou (vzhledem k absenci příloh). Celkově je práce neohraničená. Kandidát upřesnil, že podstatou tohoto metodologického proudu je přistoupit k jednomu problému z více úhlů a s využitím různých postupů. Zvolené metody toto splňují a rovněž vychází ze zavedených postupů, odkázal též na své poznatky ze zahraniční stáže.

Dr. Bernard vznesl ještě dotaz k porovnání situace s Polskem – proč je takový rozdíl mezi aktivitou u nás a v Polsku? Kandidát skrze srovnání historického vývoje a odkazem na některé filosofické úvahy a debaty o tomto problému otázku zodpověděl. Dr. Bernard shrnul, že se jedná o historicko-kulturní odůvodnění nižší angažovanosti Čechů; kandidát s ním souhlasil.

Předseda komise uzavřel tuto část obhajoby konstatováním, že obhajoba byla ze strany uchazeče velmi kvalitně připravena, že kandidát reagoval pozitivně na připomínky a dotazy a že prokázal dobrou orientaci v tématu.

Zapsala: Eva Kyselá

Podpis předsedy komise:

