

VZOR ZÁPISU

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) Jiří Borovský

konané dne 24.9.2015

téma práce: „ K analýze vojenského významu olomoucké pevnosti v období válek o rakouské dědictví a sedmileté války“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise prof. Horčíčka zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel doc. Stellner představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména hlavní východiska, cíle své práce a metodologické a badatelské postupy, které použil.

Poté oponent prof. Županič přednesl závěr svých posudků. Prof. Županič zkritizoval práci s prameny a nejnovější odbornou literaturou. Současně zmínil připomínky ke struktuře práce a k dílčím závěrům; vyzdvihl analytické části některých kapitol. V závěru soudí, že předložil z celkového úhlu kvalitní práci; nedostatkem je nepříliš šťastné tematické zakotvení a práce s literaturou. Posudek oponenta prof. Fialy byl přednesen. Oponent zkritizoval práci s prameny, s topografickými zdroji a nedostatečné badatelské úsilí v rakouských archivech. Současně zmínil připomínky ke struktuře poznámkového aparátu a terminologické nedostatky. Z celkového úhlu práci hodnotí prof. Fiala jako zdařilou, i když je v ní řada faktografických chyb.

Kandidát Borovský odpovídá na posudky oponentů. Vyjádřil se k práci s prameny a obtížím, kterým čelil. K absenci archivního výzkumu v Berlíně a ve Vídni řekl, že z rodinných a pracovních důvodů se do vídeňského archivu, který je k badatelům velmi nevstřícný, nedostal. Z hlediska úplnosti olomouckého archivu a k regionálnímu českému tématu, však to hlavní probádal. Vzhledem k tomu, že nezná metodologii práce s topografií, tak s ní nepracoval.

Oponent se vyjadřuje k vystoupení kandidáta. Prof. Županič zmínil, že stačí zodpovědět hlavní výtky, a ne každou vytýkanou marginálii.

Diskuse:

Doc. Stellner se vyjádřil k terminologické rovině práce a k badatelskému úsilí v archivech doktoranda Borovského. Požádal o shrnutí základních specifík Malé války. Mgr. Borovský o tom pojednal a zmínil zejména strukturu armádních jednotek a rozdílů v nich. Doc. Drška zkritizoval syntaktickou stránku práce; zeptal se na míru utrpení civilního obyvatelstva za obou válek. Mgr. Borovský zmínil základní rozdíly a rámcové aspekty rekvírování a utrpení civilního obyvatelstva. Prof. Horčíčka se dotázal, zda se setkal Mgr. Borovský s problémem propagandy vůči domácímu obyvatelstvu za války.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise 4 – přítomno členů komise 3 – 3 kladných hlasů. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Valkoun



Podpis předsedy komise:

