

## Zápis z obhajoby disertační práce pana Mikuláše Havrana

Konané dne: 15. 9. 2015

Téma práce: „Problematika soudružnosti společnosti“

Přítomní: doc. PhDr. Milan Znoj, CSc.  
prof. Pavel Barša, M. A., Ph.D.  
Mgr. Jan Bíba, Ph.D.  
PhDr. Mgr. Jan Bureš, Ph.D.  
Mgr. Jan Jüptner, Ph.D. (oponent)  
prof. PhDr. Jiří Kocian, CSc.

Předseda komise doc. Milan Znoj zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

PhDr. Mgr. Jan Bureš, Ph.D. v zastoupení školitele představil doktoranda a seznámil komisi s jeho dizertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou dizertační prací. Sdělil zejména: Práce se ptá po vlivu kulturních hodnot na sociální vztahy, snaží se propojit tematiku lidských práv s uspořádáním společnosti podle určitých ideálů. Metodologicky se jedná o analytické zkoumání modernizačních procesů společenských uspořádání. Kandidát nahlíží současné pojetí liberalismu prizmatem kritické teorie, věnuje se globálnímu politickému uspořádání. V poslední kapitole rozvažuje o možnosti globálního státu a nabízí normativní vize.

Poté oponenti prof. Pavel Barša a Mgr. Jan Jüptner, Ph.D. přednesli závěry svých posudků.

Prof. Pavel Barša poukazuje na nedostatky v jasnosti formulované výzkumné otázky a srozumitelnosti projednávané problematiky. Vytýká těžce čitelný a významově nejasný jazyk. Práce podle něj nesplňuje formální náležitosti vědecké práce a práci nedoporučuje k obhajobě.

Mgr. Jan Jüptner, Ph.D. poukazuje na odtažitost jazyka práce od empirických výzkumů v kombinaci se silnou normativitou, nejasnost textu. Kandidát pracuje s mnoha nejasně definovanými pojmy, nenaplnuje své ambiciózní cíle. Kandidátova práce podle něj nepřispívá k současným poznatkům o společenské soudružnosti. Práci nedoporučuje k obhajobě.

Kandidát odpovídá na posudky oponentů: Kandidát oponuje posudkům, že práce je nesrozumitelná, metodologicky neuchopitelná a bez věcných závěrů. Tvrdí, že vychází z anglo-americké literatury. Poukazuje i na to, že posudky jsou zatíženy ideologickou antipatií.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta: Oba vyjadřují nespokojenost s odpovědí a opakují, že kandidát nedokázal náležitě osvětlit metodologii a závěry práce.

Diskuze: Mgr. Jan Bíba, Ph.D. přitakává kritice nejasného jazykového vyjádření. Ptá se na vztah normativní pozice kandidáta a jeho vědecké práce.

Doc. Znoj se také ptá na normativní obsah práce a žádá kandidáta, aby přiblížil svou představu globálního vládnutí, o níž mluví v práci.

Prof. Barša považuje chyby práce za selhání vedoucího a trvá na nesrozumitelnosti textu.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Počet členů komise: 4

Přítomno členů komise:

Hlasování: Pro: 0, Proti: 4

Komise navrhla neudělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Jan Chmelíček

Podpis předsedy komise:



