

## ZÁPIS

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jaroslava Fialy konané dne 16. 9. 2015.

Téma práce: Zahraniční politika Spojených států amerických vůči Kubě v letech 1958 – 1965.

Přítomní: prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka, Ph.D. (předseda)

prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D. (školitel)

prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc. (oponent)

Omluveni: prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.

Prof. PhDr. Ivo Barteček, CSc.

Předseda komise prof. Horčíčka zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel, prof. Kovář, představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací, která se zaměřovala především na postupnou proměnu vztahu mezi Kubou a Spojenými státy. Sledoval také příklon Havany k socialistickému bloku a hlavně Sovětskému svazu, a zda tento proces byl zapříčiněn tlakem USA či šlo spíše o důsledek radikalizující se vnitřní kubánské politiky. Na základě vlastní analýzy dospěl k tomu, že Washington se ke Kubě stavěl nepřátelsky už od konce roku 1958 a to především kvůli obavě z pronikání SSSR na západní polokouli. Ke svému výzkumu využil kandidát především archivy několika států a pracoval tak s prameny jak americké, tak britské a československé provenience. Snažil se postihnout nejen politické vztahy, ale také problematiku hospodářskou. Neopomněl ani důležitou symbolický význam Kuby. Ten se ve své práci snažil ukázat na příkladu různých intelektuálů té doby hlavně z USA a západní Evropy. Na závěr uvedl, že jeho cílem bylo dokázat, že Kuba zásadně ovlivnila globální poměr mezi Spojenými státy americkými a Sovětským svazem, což se mu dle jeho slov podařilo.

Poté oponenti, prof. Opatrný a prof. Barteček (v zastoupení) přednesli závěry svých posudků.

Mgr. Fiala odpověděl na posudky obou oponentů. Upozornil na to, že „vývoz“ kubánské revoluce nebyl tak úspěšný, jak si Castro představoval – podle kandidáta nechtěla Moskva riskovat možnou válku, zároveň ale podotkl, že Sovětský svaz stále Kubu podporoval, protože se obával možného příklonu Castra k Číně. Na výhradu prof. Opatrného, že revoluce možná neuspěla v Latinské Americe ihned, ale dnes se v čele jihoamerických států nacházejí tehdejší Castrovi stoupenci,

odpověděl Mgr. Fiala, že tamější levice je v krizi a že dnešní vůdci nemají s Castrem, respektive s Kubou, mnoho společného. Proto podle něj nemůže být řeč o pozdějším úspěchu kubánského modelu. Na závěr objasnil, že na příkladu intelektuálů 60. let se snažil ukázat symbolický význam Kuby – stěžejní pro něj pak bylo prostředí v USA, které se proti Havaně stavěly nepřátelsky, a přesto tamní intelektuálové Castra obdivovali (deziluze přišla až s koncem 60. let).

V následné diskusi požádal prof. Županič o objasnění situace v Guatemale, především pak, jakou roli hrály Spojené státy americké. Kandidát vysvětlil, že americké společnosti nechávaly ležet cennou půdu ladem („jako rezervu“). Po převratu však byly tyto pozemky znárodněny a rozděleny a kompenzace byla nižší, než jakou Američané požadovali. Tyto neshody pak přispěly ke guatemalskému konfliktu. Prof. Skřivan se zeptal, proč Kuba po rozpadu sovětského bloku přežila. Kandidát odpověděl, že podle jeho názoru hrála velkou roli izolace – jak ze strany Kuby samotné, tak ze strany USA, které pokračovaly v blokádě ostrova i po konci studené války. Zdůraznil také podstatnou roli Castra, v čemž s ním souhlasil prof. Opatrný.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

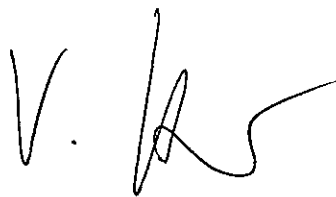
Počet členů komise: 4

Přítomno členů: 3


Počet kladných hlasů: 3

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Předseda komise



Člen komise



Zapsala: Jana Hůrská

