

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Vilém Fink

Název práce: Rozvoj základních pohybových schopností dětí předškolního věku, prostřednictvím her s atletickou tematikou

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma vhodné a mohlo by být přínosné pro praxi. Problém práce není formulován, cíl je formulován srozumitelně jako ověření vybraného souboru her ve vztahu k rozvoji pohybových schopností, dílčí cíle se zaměřují na zjištění posunu ve výkonech v motorických testech, stejně jako hypotézy.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část obsahuje kapitoly o motorickém vývoji předškolního dítěte, avšak bez logiky jejich řazení, např. 1.3 Základní motorika je v základu motorického vývoje, tedy patří do kap. 1.2, stejně rozvoj pohybových schopností je i zároveň podstatou motorického vývoje. Obsah kapitol je také občas nelogický, např. kap. 3.4 Cíle sportovní přípravy obsahuje také cíle RVP PV z 1. oblasti a nelogicky následuje kap. Rozvoj pohybových kompetencí v předškolním věku, aniž by byl vysvětlen pojem kompetence, který dosud nebyl v textu použit.

Text využívá mnoho citací, zřejmě doslovných, aniž by byly v uvozovkách a s uvedením strany (např. s. 11, 19, 24, 30, 34-35, 36-38).

Jaký je vztah mezi pojmy schopnost, dovednost, kompetence?

Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce:

Cíl je zaměřen na ověření souboru her ve vztahu k pohybovým schopnostem, dílčí cíle a hypotézy se týkají zjištění, zda hry ovlivní výkony ve vybraných motorických testech. Nejsou formulovány hypotézy či otázky k didaktické části praktického ověřování her, ačkoliv metoda pozorování to nabízí, ale není to v názvu ani v cíli práce.

Metody, vhodnost, logika postupu práce: Práce je založena na experimentu. Metody zjišťování vlivu experimentálního působení jsou uvedeny nepřehledně a v propojení se zpracováním a realizací. Metodami jsou testování třemi motorickými testy a škálování určitých „vlastností“ her na základě pozorování, což se vztahuje spíše k pedagogicko-didaktické problematice. Pozorováním nelze určit, zda činnost rozvíjí pohybovou schopnost (a dokonce jak vysoce), jen to, že obsahuje činnost, která je na určité schopnosti zřejmě založena. Vliv může a má prokázat měření. Nejsou uvedena hlediska, podle kterých se v dalších případech přiřazuje hodnocení ve škále, např. podle čeho byla hodnocena fyzická náročnost vysoká, střední či nízká? Organizační náročnost?

Jsou uvedena 4 hlediska pro výběr her (str. 45), která však, podle mého názoru, nebyla ve výběru dodržena.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuze: Ve výsledkové části je nejprve na s. 45 - 58 uvedeno hodnocení jednotlivých her dle výše uvedených sporných hledisek, což mohlo být v jedné tabulce. Nic se z těchto hodnocení nevyvozuje. Následuje na straně 59 - 61 „Shrnutí hodnocení her“ podle jiných hledisek, které není zmíněno. *Jaké je to hledisko a co je výsledkem těchto hodnocení?*

Tato část obsahuje i některé didaktické aspekty, které by byly cenné, pokud by byly více rozvinuty, ale práce se na ně nezaměřuje. Na základě tohoto pozorování nelze potvrdit rozvoj pohybových schopností. Následuje část s výsledky měření motorických testů u experimentální a kontrolní skupiny. Interpretace užívá základní statistická data, v některých případech je

dobře vyhodnocena směrodatná odchylka. Autor bez pochybností potvrzuje své hypotézy, ačkoliv výsledky přesvědčivé nejsou. **Prosím o zohlednění těchto pojmů: chyba měření, labilita výkonnosti jednotlivce, statistická významnost.**

Následuje kap. Závěry, které by měly následovat až za kap. Diskuze. Tyto závěry přijímají bezvýhradně stanovené hypotézy.

Kap. Diskuze obsahuje některé osobní poznatky a názory, uvádí některé problémy, které viděl autor v praxi, avšak málo se zamýšlí nad jejich řešením – co udělat, když motorická úroveň dětí je různá (s. 75), proč děti některé pohyby nedělaly správně (s. 76)?

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků: Konkrétní závěry byly formulovány v kap. před Diskuzí formou hypotéz, které však byly pozměněny. Následuje nadbytečná kap. Závěr, která je souhrnem a do práce již nepatří.

Formální stránky práce:

Z formálního hlediska práce nemá správně řazené kapitoly, jak již bylo uvedeno, obsahuje zřejmě řadu citací doslovných nebo téměř doslovných, aniž by text byl v uvozovkách a byla uvedena stránka. Kap. Výsledky a Závěry by bylo vhodné začít na nové straně. Na 1. straně seznamu zdrojů je rozdílný způsob citování. V textu jsou některé chyby, např.: Začátek věty malým písmenem (s.15), hrubé chyby (s.22), další formulační nebo gramatické překlepy. Co je „názorové myšlení“ (s. 10)?

Příloha obsahuje popisy her a fotodokumentaci, která svědčí o zaujetí autora pro práci s dětmi.

Většina vybraných her (viz příloha) nesplňuje vytčená kritéria a proto je problematická:

Aktivní 1-2 děti, ostatní čekají: Biatlon, Parkur, Skokanský souboj, závody žabáků (stejná hra jako předchozí), Skákání sem a tam, Víčkována.

Vylučování dětí ze hry: Na vodníka, Kroužící lano, Přeskakování potoka, Do vody - z vody, Kolíčková, Na spícího obra, Přebíhaná.

Jiný problém: Úkryty, Vytloukaná, Kam dohodíte, Střelnice, Kolíčková.

Celkové zhodnocení práce:

Autor se pokusil výzkumně podpořit svůj názor o rozvoji pohybových schopností.

Experiment provedl dobře, avšak zpracování a interpretace jsou slabší. Přestože zřejmě s dětmi dlouho pracoval, málo zužitkoval své praktické zkušenosti a ani z nich ani z měření nevyvodil odpovídající poznatky.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami.

Upřesněte pozorovací škály pro posouzení fyzické aktivity a organizační náročnosti.

Podle čeho jste při pozorování usoudil, že hra rozvíjí některou pohybovou schopnost jako takovou, případně ji rozvíjí více či méně?

Co jste měřil?

Proč asi největší posun byl v hodů míčkem?

3.1. 2016

Podpis