



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



Ústav germánských studií

**Štěpán Zbytovský, Ph.D.**  
Ústav germánských studií  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova v Praze  
Náměstí Jana Palacha 2  
11638 Praha 1

V Praze, 1.9.2015

### Posudek k diplomové práci

JANNESOVÁ, Jitka. Antike Mythologie im Werk Christa Wolfs. Praha: FF UK, 2015, 94 S.

Předložená diplomová práce je sympatická již způsobem, kterým přistupuje k tématu mýtu v literatuře: diplomantka od počátku do konce udržuje reflektující a analytický přístup k problematice, které mnozí autoři v kontextu postmodernistické kritiky racionalismu propadli ve smyslu angažované obhajoby „jiného“, „alternativního“ způsobu myšlení (totiž mýtu), jež člověku má být vlastnější než nepřírozený „logos“. I díky tomu vznikla práce dle mého názoru nadprůměrná. K otázce užití mýtu v literárních textech jedné z nejvýznamnějších autorek (někdejší východo-)německé literatury sice existuje již několik studií, nicméně způsob, jakým se diplomantka tématu chopila, není jen syntézou již řečeného a napsaného, nýbrž nabízí kritickou diskusi i mnoho zajímavých a originálních postřehů a pozorování.

Práce je smysluplně rozvržena, soustředí se na zvolené téma a nerozšiřuje záběr do monografické šíře. Důležitější než biografické údaje a pohled na vývoj díla Wolfové je pro diplomantku současná teoretická diskuse k adaptacím mytologických látek v literatuře – a obecně teorie mýtu. Tomu je věnována prakticky čtvrtina práce (kap. 2) – spolehlivě a v rozumném rozsahu jsou v základních rysech načrtnuty vybrané aspekty současné diskuse o funkcích mýtu a mytologie, vztahu mýtu a logu, strukturalistické pojetí mýtu u Lévi-Strausse a Barthesa, koncepce Hanse Blumenberga. Za přínos práce považuji skutečnost, že následuje



## Ústav germánských studií

koncepti „korektur mýtu“, v níž Martin Vöhler und Bernd Seidensticker zohledňují právě procesy literární recepce mytologických látek v rozmanitých intertextových aranžích. Tato dosud v české odborné literatuře nebyla prakticky zohledňována.

Recepce mýtu u Wolfové není sledována ve „vzduchoprázdnu“, nýbrž v souvislosti s jejími názory na literaturu, formulovanými v různých esejích a rozhovorech. Již z prostorových důvodů tak činí pro bezprostřední časové a tematické okolí textů, které stojí v centru diplomantčiny pozornosti, tedy povídka *Kassandra* (1983) a román *Medea. Stimmen* (1996). Těm je věnována stěžejní čtvrtá kapitola práce. Zde, podobně jako v jiných pasážích, je diplomantčina argumentace jasně a smysluplně strukturovaná a logická: nejprve jsou pojednány oba texty zvlášť, s ohledem na intertextové vztahy ke „klasickým“ i jiným verzím příslušných mýtů. Poté se práce věnuje srovnávacím pozorováním vybraných aspektů – např. vztahu remytizace a odmytizování, psychologizace a rozrušování heroických charakterů, vztahu použití mýtu k politické realitě doby vzniku.

### Otázky k obhajobě:

- Lze pozorovat nebo hypoteticky formulovat rozdílné možnosti recepce mytologických látek v různých žánrech – např. v povídce a v románu?
- Jakou roli sehrává pro literární uchopení mýtu u Wolfové její zájem o některé fenomény a epochy literárních dějin?
- Nakolik považuje diplomantka nosné vývody autorky o „ženském psaní“ ve vztahu k pojednávaným textům? Je kromě tématu dějin z „ženské perspektivy“, postavených do protikladu k patriarchálnímu vidění světa, relevantní i složka stylová?

Po technické, textově syntaktické, jazykové i stylistické stránce považuji práci za prakticky bezchybnou, drobná jazyková pochybení přičítám spíše redakční nepozornosti než mezerám v jazykových kompetencích. To je potěšující skutečnost vzhledem k míře samostatnosti, již diplomantka při zpracování projektu projevila. Práci vzhledem k výše zmíněným skutečnostem doporučuji bez výhrad k obhajobě a navrhuji k diskusi hodnocení *výborně* (1).

Štěpán Zbytovský, Ph.D.