

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent Mgr. práce:

*doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.*

Autor práce:

*Bc. Zdeněk Čermák*

Název práce:

*Institucionální péče o seniory v Čechách*

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>VÝBORNĚ</b>
---	----------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

<p>Velmi kvalitní práce. Zvolené téma aktuální. Autor vytěžil také svojí profesionální zkušenost. Pro stanovený cíl /provedení diskurzu do zvolené problematiky/ zvolena metody "desk research". Metoda je zdůvodněna. Autor prokazuje brilantní orientaci v tématu. Zdařile propojuje získané poznatky do vzájemných souvislostí, hledá a komentuje shody či naopak rozpory mezi autory. Některé převzaté pasáže považujeme za příliš obsáhlé /např. na s. 31,32/. Autor prezentuje vybrané právní normy, které se vztahují k tématu. Bylo by vhodné právní normy členit podle právní síly - mezinárodní právně závazné normy, zákony, výhlašky a další prováděcí předpisy. Práce je kritická, což že žádoucí. Je však poněkud obtížné rozlišit, kdy se jedná o popis objektu či zprávu ombudsmana /např. 58 - 60 aj./ Výborná práce, doporučuje k publikování.</p>
--

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

<p>Formulujte výzkumný problém, který z DP vyplynul. Z kapitoly závěr vyberte a prezentuje klíčová sdělení.</p>
---

Dne:

Podpis: