

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kryštof Horn

Název práce: **Trust podle common law a institut svěřenského fondu
v novém občanském zákoníku**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

V případě posuzované práce se jedná o práci diplomovou a tento posudek má za úkol práci zhodnotit z toho pohledu, zda je možné ji obhájit rovněž jako práci rigorózní. Téma práce je vysoce aktuální, týká se totiž institutu, který byl do českého právního řádu nově zaveden zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a který zároveň vzbuzuje velký ohlas u široké veřejnosti, kdy již na dané téma vzniklo mnoho článků a je také vedena široká odborná diskuse. Jde o institut svěřenského fondu. Proto se jedná také o téma ne příliš v české literatuře zpracované, a to již vůbec ne v takto ucelené podobě. Autor si pro své zpracování tématu svěřenského fondu v České republice zvolil srovnání s institutem trustu dle *common law*, ke kterému je český svěřenský fond připodobňován.

2. Struktura a členění práce:

Práce je zpracována na 91 stranách vlastního textu (reálně se bude jednat o mírně nižší počet stran, a to s ohledem na některé vynechávané strany na koncích kapitol), což by samo o sobě nesplňovalo rozsah stran nutný pro rigorózní práci, a tím i jednu z podmínek kladených na rigorózní práci. Práce je systematicky rozčleněna do úvodu, tří kapitol a závěru. Z formálního hlediska zcela splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Současně systematické rozdělení kapitol značí o autorově přehledu v celém tématu a o promyšlené koncepci zpracování tohoto náročného tématu.

V první kapitole, která je označena jako popisná část, je popisován institut svěřenského fondu v české právní úpravě, a to od historických souvislostí až po popis svěřenského fondu *de lege lata* dle současného občanského zákoníku. Druhá kapitola, nazvaná srovnávací část, představuje institut trustu a jeho zakotvení v právním systému *common law*. Současně kapitola přináší vhled do úpravy obdobných institutů (jako svěřenský fond a trust) i v jiných zemích. Autor opět potvrzuje svůj přehled v dané problematice. Třetí kapitola, která je aplikační částí, potom využívá poznatků získaných v předchozích kapitolách a odpovídá na

otázky, které si autor stanovil. Dále autor představuje jednotlivé aplikační možnosti institutu svěřenského fondu (trustu) v praktickém životě.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Autor prokazuje ve své práci široký rozsah právních znalostí a svůj zájem o problematiku, což dokazuje i výběr zdrojů, se kterými autor pracuje. Autor také využívá velké množství zahraničních pramenů a soudních rozhodnutí. Práce se zdroji je na velmi dobré úrovni.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, v práci nejsou zjevné gramatické a stylistické chyby. Práce s literaturou a poznámkovým aparátem je na vynikající úrovni. Práce je systematická a přehledná, je psána čtivým a právně a terminologicky správným jazykem.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Celkově práci autora hodnotím kladně, a to přestože práce rozsahem nesplňuje podmínky stanovené pro rigorózní práce. Jedná se dle mého názoru o velmi zdařilé zpracování uvedené problematiky, které není u původně diplomové práce obvyklé. Opětovně musím zdůraznit výbornou systematickosti výkladu a to, že autor opravdu odpověděl na hypotézy, které si stanovil v úvodu práce.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Při obhajobě by se autor mohl blíže zaměřit na to, zda by měl být institut svěřenského fondu v českém právním řádu zachován v současné podobě, případně jaké změny by bylo s ohledem na jeho povahu vhodné či možné provést.

7. Závěr:

Přestože autor nesplnil (alespoň podle formálního počítání stran) minimální rozsah stanovený pro rigorózní práce, jde o práci vysoce kvalitní a přesvědčující o znalostech a přehledu autora v dané problematice, což není u obdobných prací zcela běžné. Komplexní téma, které autor zpracovává, je v práci podáno v kvalitě, jaká je pro rigorózní práci vyhovující. Vzhledem k tomu doporučuji práci autora Mgr. Kryštofa Horna k obhajobě.

V Praze, 7. 12. 2015

Petr Šustek