

POSUDEK KONZULTANTA
na rigorózní práci Mgr. Kamila Masnika na téma
„Individuální ochrana zaměstnanců
v českém a slovenském pracovním právu“

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 153 stran je kromě úvodu (str. 7 – 9) a shrnujícího závěru (str. 128 – 132) systematicky uspořádána do šesti kapitol dále vnitřně členěných do oddílů a suboddílů.

První kapitola je věnována historickému vývoji pracovního práva v kontextu individuálních právních vztahů. Druhá kapitola, která je nazvaná Právní zásady pracovněprávních vztahů, pojednává nejprve o zásadách soukromého práva a poté navazuje výkladem o zásadách pracovního práva. Ve 3. kapitole je proveden obecný rozbor individuálních pracovněprávních vztahů a jejich klasifikace. Obsahem čtvrté kapitoly jsou základní individuální právní vztahy v českém pracovním právu, pátá kapitola je zaměřena na vybranou pracovněprávní judikaturu a předmětem šesté kapitoly jsou základní individuální pracovněprávní vztahy ve slovenském pracovním právu.

Systematika rigorózní práce v podstatě vyhovuje, i když místy se výklad některých otázek zbytečně opakuje. K práci je připojeno 6 výstižných příloh (str. 144). Autor uvádí bohatý výčet soudní judikatury Ústavního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR (str. 141 – 143). Rigorózní práce obsahuje také široký rozsah poznámkového aparátu (celkem 344 poznámek pod čarou) a vychází z právního stavu k 31.12.2014 (viz poznámka pod čarou č. 218).

Autor se velmi dobře vypořádal s novelami zákoníku práce (zák. č. 365/2011 Sb. a č. 303/2013 Sb.) a se subsidiaritou nového občanského zákoníku účinného od 1.1.2014. Velmi instruktivně a podrobně jsou rozebrány teoretické otázky pracovního práva, zejména druhy a formy pracovněprávních jednání (str. 53) a jejich náležitosti (str. 54), jakož i otázky neplatnosti pracovněprávních jednání (str. 55).

Po formální stránce nutno uvést – a z textu je to patrné – že mateřským jazykem rigorosanta je slovenština (viz na str. 152 slova „pod vplyvem flexicurity“). Také na sedmnácti místech jsem napočítal gramatickou chybu v záměně písmene „y“ za písmeno „i“; slovakizmy se vyskytují i ve slovech „také to“, „táto“ (např. str. 78, 80), „ochranní funkce“ (str. 7 a 19).

Rigorosant také při korektuře přepsaného textu přehlédl vypuštěná písmena ve slovech „Švarcsystém“ (str. 61), „vzniklé“ a „vznikem“ (str. 71 a 76), „vzhledem“ (str. 84 a 96), „z rozhodnutí“, „z podmínek“ (str. 75), „k přechodu“ (str. 82), „před“ (str. 84), „léčebného“ (str. 93), „dojde“ (str. 120), nebo celá slova (str. 99 v poznámkách pod čarou č. 294 a 296, kde chybějí slova „o pracích“), na str. 114 „na základě...“, na str. 119 chybí slova „do konce“, na str. 128 „o pracovní“, na více místech namísto „Wolter Kluwer ČR“ má být správně „Wolters Kluwer ČR“. Překlepy se vyskytují také ve slovech „sund“ (str. 28) a „nebyly“ (str. 14). Dvakrát se opakuje slovo „zabývá“ (str. 17). Na str. 16 má být správně „zákon č. 105/1990 Sb.“ a „nařízení vlády ČSFR č. 121/1990 Sb. ve znění nařízení vlády ČSFR č. 14/1991 Sb.“).

Autor rigorózní práce použil převážně namísto metody komparace metodu oddělené deskripce české a slovenské právní úpravy.

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že předložená písemná rigorózní práce Mgr. Kamila Masnika prokazuje schopnost autora k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané tematiky a po obsahové stránce i z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na tyto práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy a proto ji d o p o r u ě j i k obhajobě.

V Praze dne 12. srpna 2015



Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
konzultant