

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Kamil Masník

Téma a rozsah práce: **Individuální ochrana zaměstnanců v českém a slovenském pracovním právu, 132 stran textu**

**Datum** odevzdání práce: 9.2.2015, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi stále diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – autor téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – rigorózní práce je členěna do 6 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje historický vývoj individuálního pracovního práva, v druhé se zabývá právními zásadami pracovněprávních vztahů, v třetí pak analyzuje individuální pracovněprávní vztahy a jejich klasifikaci a ve zbývajících částech základní pracovněprávní vztahy, související judikaturu a komparuje s relevantní slovenskou úpravou.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům.
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 17. 2. 2015 existuje 399 podobných dokumentů. Míra shodnosti nepřekračuje 5 %. Autor dochází k podnětným závěrům (např. str. 77 rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 75 rigorózní práce). Vyzdvihují komparativní exkurz do slovenské úpravy (str. 113 a násl. rigorózní práce)
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že právní úprava závdavku (str. 11 rigorózní práce) je komplikovanější, než uvádí autor, a lišila se v Čechách a na Moravě. Paušální tvrzení o rozhodování pracovních sporů rozhodčími sbory je velmi zjednodušené a navíc nepřesné (str. 13 rigorózní práce). Autor opomíjí skutečnost, že v ČSR byla právní úprava rozhodčího řízení v pracovních sporech nejprve roztržštěna, a teprve posléze unifikována. Navíc řada rozhodčích soudů či jiných institucí měla podobu spíše parasoudního orgánu. Autor ignoruje výjimku, kterou uplatnila při ratifikaci Evropské sociální charty Česká republika (str. 32 rigorózní práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

- a) Jaká je spravedlivá výše minimální mzdy (str. 31 a 32 rigorózní práce)?
  - b) Jestliže manželka vstoupí do vztahu se zaměstnavatelem po smrti zaměstnance ve smysl ust. § 328 odst. 1 zákoníku práce, stává se účastníkem pracovněprávního vztahu?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě k před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózních prací
  7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl dle výsledku obhajoby

V Praze dne 27.4.2015

  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce