

Posudek na bakalářskou práci Veroniky Peškové „Násilná kriminalita mládeže: porovnání ISRD-2 a ISRD-3“

V bakalářské práci se Veronika Pešková rozhodla využít dva výzkumy realizované katedrou sociologie FF UK v rámci projektu ISRD ke srovnání vývoje násilné delikvence mládeže s odstupem zhruba sedmi let. Na první pohled poměrně snadný úkol však nesl značná úskalí vyplývající jak z komplexního designu výzkumů, tak i značné proměny výzkumného nástroje, který často přímočaré srovnání neumožňoval. Rovněž snaha autorky postihnout i některé koreláty násilné delikvence vedla nutně k volbě zaměřit se pouze na některé konkrétní fenomény – konkrétně gender a oblast rodiny. Postupné ujasňování si záběru práce by nebylo problémem, pokud by autorka měla na přípravu bakalářské práce více času a mohla si strukturu práce – zejména korespondenci teoretické a empirické části – lépe utřídit a výsledky svých analýz hlouběji promyslet (např. další možné interpretace či intervenující faktory). Text by pak mohl působit ucelenějším dojmem, zatímco nyní se spíše rozpadá do dílčích volně navazujících celků, kdy bohužel i v závěru dochází jen k postupnému shrnutí dílčích poznatků bez hlubší syntézy či snahy o obecnější reflexi výsledků. Toto „nedotažení“ práce považuji za největší deficit textu, který by jinak měl potenciál být velmi kvalitní bakalářskou prací. Autorka prokazuje, že je schopna aplikovat a na solidní úrovni prezentovat bivariétní statistické metody a solidně si poradila i s netriviálními nástrahami, které komparace výzkumů ISRD obnáší. Prezentované výsledky tak mohou sice na první pohled vypadat poměrně jednoduše, nicméně je za nimi bezesporu mnoho práce. Stejný komentář lze dodat i k teoretickým východiskům. Je zřejmé, že autorka nastudovala adekvátní literaturu, včetně klíčových zahraničních textů, avšak kvůli neujasněné koncepci práce byl tento potenciál využit jen částečně. Konečně časová tíseň při finalizaci textu se bohužel negativně promítá i ve zvýšeném množství překlepů a nejednotném stylu seznamu literatury, který neodpovídá požadovanému citačnímu stylu APA.

I přes uvedené výhrady jsem přesvědčena, že předložený text splňuje nároky kladené na bakalářské práce na FF UK a doporučuji jej k obhajobě. Jako vedoucí bakalářské práce mohu jen vyjádřit lítost, že si diplomantka nenechala na přípravu textu více času, případně postup práce se mnou více (či dříve) nekonzultovala. Navržené hodnocení: velmi dobře.

V Praze 23. srpna 2015

Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.