

**Markéta Bušková**

**Analýza a kategorizace informačních zdrojů pro obor kynologie**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?**

Zadání ukládá autorce tři dílčí cíle: 1) sestavit přehled aktuálních informačních zdrojů pro obor kynologie, zaměřený na konkrétně vymezenou dílčí skupinu informačních zdrojů, 2) s využitím metody doménové analýzy provést analýzu jejich obsahu, formátu, uživatelského určení a úloh, jež tyto zdroje podporují a 3) na základě výsledků analýzy zpracovat návrh fasetové kategorizace zdrojů v oboru kynologie. Lze konstatovat, že první cíl autorka splnila – shromáždila záznamy 278 zdrojů, jež odpovídají stanoveným výběrovým kritériím a jsou věcně relevantní. O faktickém splnění druhého a třetího cíle svědčí fasetová kategorizace informačních zdrojů v oblasti kynologie, již autorka prezentuje v kapitole 6. Slabiny práce však vidím v dokumentaci metod a postupů, jež autorka v průběhu řešení zadaného úkolu uplatnila.

**Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?**

Práce je logicky členěna do 7 částí (včetně úvodu a přílohy). V rámci kapitol 3 a 4 by možná mohly být některé části spojeny do logičtějších celků – např. kapitoly 3.3 a 3.7, jež pojednávají o kynologii v Čechách, nebo kapitoly 4.1 Kynologická informace a 4.4 Typologie informačních zdrojů pro obor kynologie.

**Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?**

Pokud mohu posoudit, jsou poznatky z oboru kynologie, jež autorka prezentuje v kapitolách 3 a 4, aktuální a vycházejí z důvěryhodných kvalitních zdrojů, jež jsou řádně citovány. Místy je patrné, že autorce chybí zkušenosti s psaním literárních přehledů. V textu parafrází se jí ne vždy daří odlišit vlastní znalost či interpretaci od parafrázovaných myšlenek citovaných autorů. Některé parafráze trpí přílišnou závislostí na zdrojových textech – např. první odstavec kapitoly 3 na s. 13 je téměř doslovnou kopií (řádně citovaného) zdroje. Za závažný nedostatek považuji, že autorka nevymezila pro účely práce jednoznačně danou doménu, tj. kynologii. V textu práce na několika místech cituje různé přístupy k definování oboru, aniž by se pokusila o jejich sjednocení nebo o vlastní pracovní definici.

**Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?**

Metodu doménové analýzy považuji za optimální pro úlohu tohoto typu. Problém je, že autorka nezvládla tuto metodu přesvědčivě popsat a interpretovat ve své práci. Popis metody o rozsahu dvou odstavců na s. 18 je příliš stručný a málo srozumitelný, dokumentace aplikace této metody na postup autorky při řešení zadaného úkolu chybí úplně. Na s. 9 autorka tvrdí, že rešerši zdrojů zpracovala „pomocí kvalitativní metody“, kterou ovšem opět nikterak nespecifikuje.

**Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?**

**Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?**

Autorka zpracovala fasetovou kategorizaci pro danou doménu, jejíž použitelnost částečně ověřila na poměrně rozsáhlém vzorku zdrojů. Škoda, že pouze jednu fasetu (obsahovou) rozpracovala do potřebné úrovně detailu. Zbývající tři fasety („podle formy vycházení“, „podle typu nosiče“, „podle typu vycházení“) jsou naplněny zatím jen velmi obecnými kategoriemi, jež nevystihují specifika oboru, a ani nebyly na daný vzorek v úplnosti aplikovány. V textu práce jsou na různých místech zmiňovány specializované zdroje pro obor kynologie – např. termínové listiny (s. 21), plemenné knihy (s. 26), tato specifika oboru však nejsou v kategorizaci zachycena. Není jasné, zda členění podle typu informačního zdroje, doplňující prezentaci členění zdrojů v rámci fasety problematicky nazvané „Kategorizace informačních zdrojů“, považuje autorka za další fasetu. Výsledný návrh fasetové kategorizace je v kapitole 6 uveden bez jakéhokoli komentáře a závěrů, což snižuje výsledný efekt nesporného množství práce a úsilí, jež autorka praktickému řešení zadaného úkolu věnovala.

**Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 3 – dobře**

V Praze dne 23. 8. 2015

Helena Kučerová

**Příloha k hodnocení bakalářské práce Markéty Buškové**

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů <b>15</b>
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0-20 bodů <b>10</b>
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů <b>15</b>
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	0-15 bodů <b>7</b>
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů <b>4</b>
<b>CELKEM</b>		max. 100 bodů <b>51</b>