



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Lenka Hamanová

Název práce: Prevalence zdravotně – rizikových faktorů u studentů SZŠ a VOŠZ v Mladé Boleslavi

Vedoucí bakalářské práce: doc. MUDr. Jindra Šmejkalová, CSc.

**Oponent bakalářské práce: doc. MUDr. Lenka Hodačová, Ph.D.**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky			x	
Solidní přehled dosavadních poznatků			x	
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod			x	
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce			x	
Správnost citací v textu		x		

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			x	
Rozvíjí specializační zaměření oboru			x	

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			x	

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Téma práce je aktuální a vhodně zvolené, nicméně práce je zpracována poměrně jednoduše, místy připomíná spíše článek o životním stylu do laických časopisů. Zdroje jsou většinou staré, chybí srovnání s jakoukoli renomovanou studií zabývající se životním stylem české populace. Diskuze je bez jediné citace a autorka v ní v podstatě opakuje výsledky. V práci jsou uváděny hypotézy, které však nejsou nijak statisticky testovány.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

- V České republice je obecně velmi tolerantní postoj ke konzumaci alkoholu. I z Vašeho šetření plyne, že alespoň příležitostnou konzumaci alkoholu uvádí většina nezletilých studentů SZŠ (77 %). Můžete porovnat výsledky Vašeho šetření s některými studii, které sledovaly konzumaci alkoholu u mladých lidí (ev. u populace) ČR?
- Poměrně vysoké procento studentů na obou školách (38 %, ev. 32 %) uvedlo, že kouří alespoň příležitostně (i mezi sestrami ČR je hodně kuřáků). Jaká preventivní opatření navrhuje, aby se snížil počet kuřáků u studentů zdravotních škol, resp. u sester?

Datum: 18. 5. 2016

Podpis oponenta: Lenka Hodačová