

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora: **Barbora Patková**

Název: **Monitoring glykémie u pacientky s diabetem mellitem 1. typu za specifických situací**

Vedoucí práce: MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.

Oponent: MUDr. Tomáš Vařeka

### **Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce	x			
Teoretická část práce: práce s literaturou včetně citací, logická stavba	x			
Praktická část práce: adekvátnost použitých metod, zpracování praktické části	x			
Formální hledisko: stylistická úroveň a úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
Celkové hodnocení	x			

### **Formální hledisko:**

Předložená bakalářská práce (BP) splňuje formální náležitosti na zpracování závěrečné práce na UK. Povinné součásti práce (úvodní a závěrečné stránky, seznamy, přílohy) jsou v práci přítomny a adekvátně řazeny.

### **Obsahové hledisko:**

BP studentky Barbory Patkové je zpracována na velmi vysoké úrovni.

Cílem práce byla monitorace glykémie u pacientky s DM 1. typu v posledním trimestru těhotenství a po porodu. Pro naplnění cílů byly zvoleny moderní léčebné postupy (kontinuální monitoring glykémie pomocí senzoru) a také velmi významný osobní kontakt s pacientkou.

Teorie vychází z kvalitní recentní literatury a je velmi pěkně stylisticky zpracovaná. Rozsahem odpovídá požadavkům na BP.

Kasuistika v praktické části má odpovídající metodologii a přehledně zpracované výsledky.

### **Připomínky k práci:**

- 1) Název práce neuvádí, že se jedná o sledování diabetičky v těhotenství a perinatálním období. „Za specifických situací“ je zbytečně neurčitý pojem, který může zahrnovat prakticky cokoli.
- 2) V názvu práce „u pacientky s diabetem mellitem“ – skloňování některých výrazů z cizích jazyků by bylo možná lepší se vyhnout a nahradit je neutrálnějším „s onemocněním diabetes mellitus“
- 3) V abstraktu práce se objevuje nevysvětlená zkratka CGM (tato je vysvětlena až v kapitole Úvod..). Všechny zkratky v práci by měly být vysvětleny při prvním výskytu.
- 4) Nerozumím názvu kapitoly 2.4.4 Inzulínový režim (Čtvrtek) – s. 27
- 5) U kapitol 2.7.1. a 2.7.2. chybí odkazy na literaturu.
- 6) Je vhodné užívat jednotné označení beta buněk pankreatu (někde uváděno B buňky i  $\beta$  – kapitola 1.2, 1.3.1 apod.)
- 7) V práci se vyskytují překlepy (s. 18 – jedincí, s. 24 - Malé množství mateřský inzulín, s. 31 – hodota vykovaného hemoglobinu..., zpravována, s. 67 – „Česka diabetologické společnosti“ aj.), ale jejich množství není příliš velké a celkově je práce jazykově na dobré úrovni, pouze kapitolu Rodinná anamnéza je lépe psát pouhými odkazy, nikoliv příběhově..., násobky se nepíše 4\* ale 4x apod.
- 8) Metodiku v praktické (s. 31) části bylo možné přehledněji strukturovat. Zvlášť uvést tři období výzkumu (A – těhotenství, B – porod, C – šestinedělí) a samostatně jednotlivé metody sběru dat. Více přiblížit organizaci výzkumu. Z kapitoly není zcela zřejmé, na kterém výzkumném šetření se studentka podílela, a které výsledky čerpala pouze z lékařské dokumentace. Mezi výzkumnými metodami má být uveden i rozhovor (interview).

### **Hodnocení:**

Práce studentky Barbory Patkové je zpracovaná na velmi dobré úrovni. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

V Praze, dne 19. 5.2016

MUDr. Tomáš Vařeka