

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Trmalová

Název práce: Norský přístupový proces do ES/EU ve srovnání s Dánskem a se Švédskem

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá otázkou dvou norských referend o vstupu do evropských integračních struktur a jejich srovnání s dánským a švédským přístupovým procesem. Cíle práce jsou definovány velmi široce s ohledem na rozsah tohoto typu práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Široce definované téma se odráží i ve způsobu jeho zpracování. Omezení se na komparaci dvou norských referend by bylo dostačující pro bakalářskou práci, přestože autorka na s.10 toto odmítá a argumentuje, že tento přístup by byl vytržený z kontextu. A proto srovnává Norsko s Dánskem v sedmdesátých letech a se Švédskem v letech devadesátých. Autorka se ale s tímto úkolem nedokázala příliš dobře vypořádat, což reflektuje hloubka provedené analýzy a struktura práce. S ohledem na téma práce se lze zamýšlet nad uspořádáním úvodu a jeho obsahem. Opomineme-li, že chybí kapitola 1.3, obsah kapitoly 1.4 by si zasloužil větší pozornost. Autorka se v něm věnuje velice stručně otázce referend ve zkoumaných zemích. Je nutné se ptát, proč se v ní autorka nezabývá otázkou referend jako takových či referend vztahujících se k evropské problematice, tzv. evropských referend. Na toto téma existuje řada publikací i v českém jazyce, které mohly autorce poskytnout teoreticko-metodologický návod, jak ke zkoumané problematice přistoupit a vhodně naformulovat výzkumné otázky a kritéria, jejichž prostřednictvím by na dané otázky odpověděla. Nic takového se bohužel neděje a práce sklouzává ke stručnému popisu jednotlivých situací před, během a po referendu ve vybraných třech zemích. Také zdůvodnění použití anglické zkratky místo české pro Evropské sdružení volného obchodu a pojmu „Norové“, „Dáni“ a „Švédi“ (kapitola 1.1) působí velmi zvláště.

Z pohledu struktury práce ve vztahu k tématu se lze také zamýšlet nad relevantností kapitoly č. 2 a v podstatě i kapitoly 3. Navíc autorka používá v kapitole 3 termín evropské integrační procesy, přičemž evropský integrační proces je jenom jeden. A nelze do něj řadit spolupráci v rámci světových mezinárodních organizací typu OSN či NATO či evropskou mezinárodní organizaci Radu Evropy. Obdobně severská spolupráce představuje jiný typ spolupráce (z pohledu mezinárodních vztahů, který vnímá evropskou integraci jakožto typ regionální spolupráce, lze o této spolupráci hovořit jako o subregionální spolupráci). Dále závěr, který by měl shrnout výsledky práce a odpovědět na formulované otázky, obsahuje podnázev jako kdyby uvozoval podkapitolu, což působí velmi rušivě. Navíc autorka zde náhle zmiňuje článek týkající se testu suverenity.

Rovněž práce s prameny a literaturou by si zasloužila větší pozornost. Autorka cituje zdroje, které nejsou uvedeny v seznamy literatury. A naopak – necituje ty, které tam uvedeny jsou. Ocenit lze využití primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny. Větší pozornost by si zasloužilo použití opakované citace (např. na s. 16). Občas autorka uvádí tvrzení či čísla bez odkazu na zdroj (např. na s. 26). Není také jasné, proč seznam zkratek není uveden jako samostatná část práce, ale je uveden přímo v textu práce v kapitole 2.2 byť se omezující pouze na politické strany.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze říci, že práce by si zasloužila zúžení tématu, jeho ukotvení v relevantní teoreticko-metodologickém rámci a vhodnější strukturu. Při této konceptualizaci by bylo vhodné využít zdroje zabývající se referendy jako takovými či evropskými referendy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autorka při zpracování tématu nevyužila relevantní literaturu k problematice referend?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě vynikající obhajoby lze uvažovat o hodnocení *dobře*.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.