

P o s u d e k

disertační práce p. Mgr. Jána B é r e š e
nazvané Předmět plnění a odpovědnost za porušení povinností ze smluv o dílo
v mezinárodním obchodním styku

I.

Volba tématu

Výběr tématu pro zpracování disertační práce o smlouvě o dílo považuji za vhodný, třebaže je tato smlouva jednou z nejpoužívanějších smluv, a to jak v tuzemsku, tak i v zahraničí. Při tom je však nutné položit si otázku, zda je téma aktuální, když zmíněná smlouva existuje již po celá staletí a zda je možné napsat o ní ještě něco nového, když je předmětem zájmu nejen praxe, právních teoretiků, ale i dalších osob, a to nejen „doma, ale i v zahraničí“? Po přečtení práce je možno konstatovat, že práce je nejen aktuální, ale že současně přináší i nové pohledy na řadu institutů souvisejících s touto smlouvou. Aktuálnost tématu je dána i u nás nedávno realizovanou rekodifikací soukromého práva, kdy smlouva o dílo byla zakotvena do občanského zákoníku, čímž byla odstraněna dvojkolejnost její úpravy.

II.

Cíl práce

Cíl vytčený disertantem je vskutku ambiciózní, jeho popis by zabral podstatnou část tohoto pasusu. Tak alespoň velmi stručně řečeno, spočívá např. v hledání a nalezení definice smlouvy o dílo v mezinárodním obchodním styku, odlišení od jiných smluvních typů, identifikaci hlavních institutů smlouvy, následků při porušení povinností, ale i v definici vadného plnění. V řadě případů je kladen důraz na smlouvu o dílo ve výstavbě, která přináší mnoho problémů. Za tím účelem se disertant soustředil na úpravu v mezinárodních předpisech, na smluvní vzory, smluvní podmínky, mezinárodní úmluvy a další dokumenty, pozornost ovšem věnoval i tuzemské právní úpravě. Na úskalí smlouvy o dílo v mezinárodním obchodním styku nejen upozornil, ale nastínil - když nikoliv jejich odstranění - tak alespoň o možnost jejich řešení. Stanovený cíl práce byl naplněn a splněn víc jak sto procentně.

III.

Obsah práce

Posuzovaná práce je prací velice objemnou, nikoliv však co se týká počtu stran, ty splňují požadované pensum, ale v počtu používané literatury, judikátů, právních předpisů, smluvních podmínek atd. Jejich počet se blíží ke čtyřem stovkám, což je úctyhodný počet, jejímuž shromáždění musel disertant věnovat značné úsilí. To je třeba ocenit.

Práce je rozdělena do třinácti kapitol včetně úvodu a závěru, které se vnitřně člení a každá kapitola je ukončena dílčím závěrem, který zpracovaný problém zpřehledňuje. První kapitoly mají obecné zaměření, jsou úvodem do problematiky, vymezují smlouvu o dílo a odlišují ji od jiných smluvních typů. Další kapitoly se zaměřují již na konkrétní otázky, příkladem uvádím – subjekty a další osoby účastníci se smlouvy o dílo, rizika spojená s prováděním díla, cenu díla, změny obsahu smlouvy, obsáhle je zpracována problematika týkající se vady díla. Zvoleným rozvržením práce do autorem zvolených kapitol pokryl tak problematiku v plném rozsahu. Nelze však přehlédnout, že je práce dosti popisná, zejména s ohledem na skutečnost, že autor své názory a myšlenky konfrontuje s názory jiných autorů, které v práci cituje – odkazů je víc jak šest stovek. Tento fakt ovšem zmírňují vhodně zvolené příklady zejména z rozhodovací praxe zahraničních i českých soudů.

Lze učinit první závěr, že disertant

- prokázal naprostou znalost problematiky, jakož i
- schopnost tvůrčí práce.

K samotnému obsahu práce nemám mnoho připomínek, neboť, jak jsem již podotkla, je řada autorových myšlenek podepřena názory řady odborníků. Mé dotazy směřují spíše k dotazům. Tak např.

-- na str. 38 a 39 hovoří disertant o rozhodnutích - kromě soudů - jiných orgánů, ze kterých mohou vyplývat práva a povinnosti. O jaké orgány se může jednat? Nebo názor

-- na str. 49 kde je odkaz na odbornou literaturu, považuji za značně diskutabilní,

-- na str. 75 se uvádí možnost daná Smluvními podmínkami FIDIC jmenovat radu pro rozhodování sporů, přičemž může být složena i z jednoho člena. Půjde potom ještě o radu?

-- Na několika místech je zmiňována náležitá péče, veškerá péče, dostatečná péče i péče odborná. Na str. 173 pak autor ztotožňuje náležitou péči za péči odbornou. Je mezi těmito pojmy obsahový rozdíl případně jaký nebo jsou to pojmy totožné?

-- V úvodu práce je letmá zmínka o tom, že právní úprava smlouvy o dílo v našem občanském zákoníku je dosti stručná a s tím lze jen souhlasit. V době hospodářského zákoníku existovaly k řadě smluv v něm obsažených tzv. základní podmínky dodávek, měly by v současnosti existovat podobné předpisy i ke smlouvě o dílo? Mohl by autor uvést, v čem by měla případná novelizace smlouvy o dílo spočívat?

-- Považuje autor anglický překlad názvu práce za přesný?

IV. Formální úroveň

Po této stránce má práce velmi dobrou úroveň, což velice ráda konstatuji, neboť to nebývá vždy samozřejmostí. Je napsána s minimálním počtem chyb, ale i s péčí o češtinu. Lze však vytknout psaní někdy v tzv. „ich formě“ tedy v singuláru a na jiných místech v plurálu, např. str. 25, 26, 41, 52, 68 atd. Vyskytují se i další drobné chyby např. na str. 32, 45, s výjimkou str. 76 (hrubka- strany rozhodli), 87, 93, 105, 108 atd. O nich se zmiňuji z toho důvodu, že jsem práci skutečně podrobně přečetla.

V. Závěrečné hodnocení

Posuzovanou disertační práci hodnotím, a to jak po stránce obsahové, tak i formální, za práci zdařilou, jak z výše uvedeného hodnocení, vyplynulo.

Jako druhý závěr je pak konstatování, že

posuzovaná práce splňuje požadavky na disertační práce kladené, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

Praha srpen 2016

Zahradníčková
oponent