

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 19. 9. 2016

Jméno: JUDr. Vladimír Pele

Téma: Trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti

Přítomni: Prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc, dr.h.c., předseda komise, Prof. JUDr. Jozef Záhora, Ph.D., Doc. JUDr. Petr Polák, Ph.D., členové komise, Prof. JUDr. Jaroslav Ivor, CSc., JUDr. Jan Sváček, oponenti, Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., školitel

Předsedající prof. Pavlíček přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci. Věnoval se historickému vývoji skutkové podstaty a jazykovému výkladu pojmu legalizace výnosů z trestné činnosti, praní peněz a praní špinavých peněz včetně komparativního srovnání názvu se zahraničním.

První oponent prof. Ivor doporučil práci k obhajobě. Oponent vysoce vyzvedl komplexní a ucelené zpracování tématu a jeho mimořádnou aktuálnost. Pochválil čtvrtou kapitolu práce jako jádro vědeckého zkoumání problematiky. Ocenil přínos práce a autorovy návrhy de lege ferenda využitelné pro právní a legislativní praxi. Oponent vybídl doktoranda, aby se vyjádřil k jazykovému výkladu pojmu praní špinavých peněz.

Druhý oponent dr. Sváček předložil kladný posudek. Sdělil, že naplnění práce problematikou jediného trestného činu je obtížné, ale v tomto případě jde o zdařilý počín. Uvedl, že pozitivním momentem je i rozložení komparace se zahraničím do jednotlivých kapitol práce. Oponent ocenil vlastní názory doktoranda, které vycházejí z podrobných znalostí problematiky.

Uchazeč reagoval na připomínky a odpověděl na dotazy oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Jelínek. Sdělil, že práce je kvalitní a ojedinělá, neboť obsahuje řadu podnětných návrhů de lege ferenda. Prof. Pavlíček upozornil, že používání obrazných výrazů může vést k řadě různých výkladů a komparace s pojmoslovím v zahraničních úpravách není dostatečným argumentem. Dále se dotázal na pojem legalizace a legitimace a na otázku překladu mezinárodních pojmů obecně. Prof. Ivor hovořil k terminologii a mezinárodním pojmům. Doc. Polák zmínil aspekt novinářského používání výrazu praní špinavých peněz. V závěru diskuse vystoupil prof. Záhora a dotázal se na vztah trestného činu podílnictví a trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová