

Posudek školitele
na disertační práci JUDr. Vladimíra Pelce
„Trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti“

Disertační práce JUDr. Vladimíra Pelce Trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti o rozsahu 271 stran vlastního textu a několika dalších stran použité literatury je vypracována na zvlášť aktuální a společensky závažné téma české (a nejen české) trestní politiky. Je tomu tak proto, že v současné době dochází k rozmachu nejrůznějších forem organizovaného zločinu, doslova k explozi teroristických útoků, a tak zkoumání problematiky praní peněz jako jedné z materiálních základů organizovaného zločinu i terorismu je naléhavě žádoucí.

Práce je první monografickou studií, která usiluje o to, vyčerpávajícím způsobem rozebrat otázky právní úpravy trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti v české odborné literatuře.

Disertační práce byla vypracována v rámci doktorského studia v oboru Trestní právo, kriminologie a kriminalistika, které kandidát úspěšně absolvoval, když během studia splnil všechny studijní povinnosti předepsané studijním plánem.

Během doktorského studia kandidát obhájil rigorózní práci a složil také rigorózní zkoušku a získal titul JUDr.

Aktivně se účastnil řady vědeckých konferencí a setkání.

Vykazoval náležitou publikační činnost, a to nejen v českých, ale i zahraničních pramenech.

V průběhu doktorandského studia pracoval doktorand samostatně a iniciativně, konzultoval se školitelem projekt disertační práce i jednotlivé pracovní verze.

Přednosti i nedostatky disertační práce jistě zhodnotí oponenti. Z pohledu školitele mohu uvést jen několik stručných poznámek:

Předně je třeba ocenit komplexnost zpracování tématu. Autor vědomě usiloval zpracovat fenomén tzv. praní peněz ve všech souvislostech, tj. jak juristických, tak kriminologických včetně problematiky trestní odpovědnosti právnických osob. To způsobilo, že práce má nadstandardní rozsah. Je tomu tak čistě proto, že autor usiloval o postižení všech souvislostí zpracovávaného tématu a samozřejmě i určitá košatost vyjadřování kandidáta.

Dále bych chtěl upozornit na skutečnost, že kandidát zpracoval práci na podkladě mimořádně vysokého počtu zahraničních pramenů, včetně pramenů italských, jinak v odborné české literatuře nedostupných. Tato okolnost pochopitelně práci zhodnocuje.

A nikoliv ovšem naposledy bych rád vyzdvihl kritickou metodu zpracování. Doktor Pelc se nespokojil s tím, co vyčetl z odborné literatury, ale zaujímá v práci k řadě otázek samostatné a kritické stanovisko. Tím se jeho disertační práce liší od řady podobných kvalifikačních prací. Jako příklad mohu uvést třeba jeho vyjádření k otázce, zda trestní odpovědnost právnických osob je subjektivní odpovědností, anebo objektivní odpovědností (jak se snaží někteří z těch, co se cítí povoláni k výkladu této složité problematiky, prosadit).

Ke zpracování disertační práce použil autor adekvátních vědeckých metod. Podle mého názoru je předložená disertační práce plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Je třeba ocenit také pečlivou technickou redakci práce.

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se otázkou zdokonalení platné právní úpravy.

Závěrem shrnuji: Disertační práce JUDr. Vladimíra Pelce má výbornou odbornou i literární úroveň. Plně ji doporučuji k ústní obhajobě. Doporučuji dále, aby po úspěšné obhajobě disertační práce byl JUDr. Vladimíru Pelcovi udělen titul „doktor“ (Ph.D.).

V Praze 1. 7. 2016

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,