

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Aspirační cytologie štítné žlázy – význam hodnocení podle Bethesda klasifikace, výskyt diferencovaného karcinomu při autoimunitní tyreoiditidě

Student: MUDr. Libuše Srbová
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jan Čáp, CSc.

Školitel konzultant:

Oponent(i):
doc. MUDr. Zdeněk Fryšák, CSc. přítomen

doc. MUDr. Jan Jiskra, Ph.D. přítomen

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. přítomen

Členové komise:
prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. přítomen

prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc. nepřítomna

prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jiří Horák, CSc. přítomen

prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. přítomen

prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. přítomen

prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. přítomen

prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc., nepřítomen

prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D. nepřítomen

prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. přítomen

Datum obhajoby: 14. 11. 2016

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem.

2. Zahájení: prof. Bureš, (poz.: tituly v zápisu ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Jebavý. Obhajobu řídil prof. Bureš. V úvodním hodnocení představil životopis disertantky, její odbornou a klinickou činnost, konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné

předpoklady k obhajobě DP. Práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout podle zákonem stanovených norem. Připomněl, že před obhajobou oborová rada práci pečlivě posoudila a doporučila její přijetí.

3. Vystoupení školitele: prof. Čáp pozitivně zhodnotil zájem disertantky o klinickou a výzkumnou práci v oblasti, ve které pracuje, a k dalšímu zdokonalování svých znalostí, disertační práci doporučuje k obhajobě, vystoupení školitele bylo přijato příznivě a nebyly k němu žádné připomínky z pléna.
4. Vystoupení vedoucího pracoviště: doc. RNDr. Běla Bendová, CSc. ředitelka Endokrinologického ústavu v Praze nepřítomna, hodnocení zasláno včas v písemné formě, viz složka.
5. Vystoupení disertantky: MUDr. Libuše Srbová své vystoupení provázela výbornou grafickou dokumentací, která umožnila sledování jejích odborných poznatků a závěrů. Obsah prezentace byl správný, časový limit byl splněn. Vystoupení bylo přijato plénem pozitivně, nebo k němu žádných kritických poznámek.
6. Vystoupení oponentů: prof. Fryšák přítomen, předložil dvě otázky, prof. Jiskra přítomen, žádné konkrétní dotazy v posudku nebyly, oba posudky byly kladné (viz dokumentace).
7. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy disertantka odpověděla v plném rozsahu a prokázala svoji znalost problematiky. Své odpovědi dokumentovala také grafickou prezentací.
8. Diskuze z pléna: prof. Bureš: měl poznámku k závěrům, zdůraznil, že není rozpor v indikaci k případné operaci štítné žlázy. Disertantka upozornila, že každé renomované pracoviště má trochu odlišné hodnocení k užívaným klasifikacím (Bethesda a názor patologa s FNHK). Jsou i rozdílné názory mezi patologi v ČR.
Doc. Jiskra: upozornila na to, že poznatky z jednotlivých patol. pracovišť budou asi mírně rozdílné.
Doc. Fryšák souhlasí s doc. Jiskrou.
Prof. Horáček: měl dotazy ke klasifikaci, ke kritériím hodnot TSH, k obecně uznávané normě jeho hodnot, dále měl připomínky k výsledkům stran validity získaných údajů a upozornil na význam postojů těch, kteří hodnotí získané výsledky.
Prof. Kvasnička: zdůraznil význam užívaných klasifikací, zvláště pokud jde o indikace k operačním zákrokům na štítné žláze, poznamenal, že klasifikace jako takové jsou významným přínosem v rozhodování klinika.
Prof. Hrnčír: dotaz zda v literatuře existují informace o vztahu autogenity a malignity, disertantka odpovídá, že tento vztah není – podle jejich informací z literárních pramenů jednoznačně uzavřen.
Prof. Bureš zdůraznil, že klasifikace budou v budoucnosti zřejmě postupně měněny tak jak to přináší výzkum a klinický praxe.
Prof. Čáp zdůraznil, že klasifikaci Bethesda zatím nelze zpochybnit, možno ji však upřesnit.
Prof. Bureš připomněl, že disertantka zapoměla poděkovat ve svém vystoupení školitelům a pracovišti a dále že měla uvádět i literární zdroje. Disertantka tyto připomínky přijala a uskutečnila je dodatečně.
9. Neveřejná část: Obecně bylo přijato příznivě, že byly představeny dvě velké sestavy nemocných – každá z nich nad 1000 pacientů, což u klinických studií není obvyklé. Diskutovalo se dále o tom, co říci nemocnému pacientu stran rizika malignity po odečtení histologie, v tomto směru nebyly názory přítomných zcela jednotné, bylo však konstatováno, že je nutno informaci o biopsii podat po individuálním zvážení osobních vlastností nemocného. Celkové hodnocení vyznělo příznivě.
9. Závěr diskuze: Vystoupení všech účastníků diskuze bylo aktivní, přínosné, celkově byla disertantka hodnocena příznivě, pokud jde o její znalosti, i pokud jde o přístup k celé DP. Bylo doporučeno, aby byla práce přijata kladně.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Libuše Srbové posouzena a komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby: prospěla

Podpis zapisovatele:

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise