

Posudek oponenta práce

ŠEDIVÁ, Kamila. *Vzdělávání dospělých v pojetí Cyrila O. Houlea*. Praha, 2016, 94 s., 1 příloha. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Kritické představení a zhodnocení díla vybraného zásadního autora z oblasti výzkumu a konceptualizace vzdělávání dospělých patří mezi vhodné náměty závěrečných prací obhajovaných na Katedře andragogiky a personálního řízení.

Předložená DP je rozčleněna logickým způsobem do tří hlavních kapitol, přičemž první z nich představuje širší souvislosti díla Cyrila O. Houlea, druhá jeho odborný životopis a třetí hlavní díla. Rozsah jednotlivých kapitol je nevyvážený, ale odůvodnitelný. Celkový rozsah DP je nadprůměrný.

2. Odborná úroveň

Úvod práce stejně jako i jiná místa DP avizují systematický diachronní pohled na dílo C. O. Houlea. Nicméně rozhodující část textu má téměř jen popisnou povahu. Místy popis zachází až do příliš velkých podrobností (typicky v případě přiblížení charakteristik profesí, jak k nim Houle přistupoval). Bilanci popisu a hlubší diskuse o díle částečně vyrovnává část 3.4; její rozsah je však omezený, než aby rozvinula alespoň většinu potřebných motivů. Je to škoda, neboť právě zmíněná podkapitola 3.4 přináší řadu velmi podnětných postřehů. Ty jsou, jak již bylo uvedeno, rozpracovány jen na omezeném prostoru, a tak se jedná spíše jen o náznaky odpovědí. Jinou, ale současně blízkou otázkou je, zda rovina hodnocení, identifikace širších souvislostí, srovnání, úvah o vlivu a přínosu, stejně jako pokusu o aktualizaci apod. neměla být přítomna v celém rozsahu práce.¹ Domnívám se, že pro formát DP je výhodnější takovýto přístup. Současně je potřeba doplnit, že text předložené práce jasně dokládá, že autorčino vynaložené úsilí bylo nemalé.

Vedle právě uplatněné hlavní výhrady uvádím další drobnější výtky. Podkapitola 1.2 zaměřená na čtyři autory, kteří byli pro Houlea nejvíce inspirativní, je postavena ryze na sekundárních pramenech, neodkazuje přímo na díla probíraných autorů.

Výběr některých z Houleových knih k bližšímu představení v textu je komentován na s. 44. Rád bych věděl, nakolik bylo obtížné sladit kritéria citovanosti a dostupnosti.

¹ Nelze tvrdit, že se v práci vůbec nevyskytuje např. téma dobových ohlasů na vybraná Houleova díla (viz zejm. s. 57, 58, 74).

V odborném jazyce použitém v textu nenacházím žádné nesrovnalosti. Pozastavuji se pouze nad poněkud nejednoznačným rozlišováním knih a monografií (viz s. 7).

Otázkou je název subkapitoly 3.2 – odborné články nejsou odbornými publikacemi?

3. Práce s literaturou

Práce se opírá o dostatečné množství pramenů. Vzhledem k povaze tématu je rozhodující část použitých zdrojů zahraničních. Ve vztahu k předchozímu bodu posudku vyjadřuji názor, že některá z odkazovaných děl bylo možné použít ve větším záběru i hloubce. Způsob práce se zdroji je z hlediska etiky neproblematický. Na několika málo místech (s. 11, 15, 16, 39) se objevují parafráze bez údaje o čísle strany. Jarvisova díla uvedená v Soupisu bibliografických citací nejsou uvedena chronologicky. Brockett odkazovaný na s. 51 je v Soupisu uveden i se svým spoluautorem.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je na velmi solidní úrovni, text práce zjevně prošel pečlivou korekturou. Z nejasných důvodů se (až) v subkapitole 3.4 vyskytuje tučný typ písma. Způsob odkazů na parafráze není zcela jednotný (jen někdy se tečka objevuje až za závorkou s odkazem).

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je kvalitní. Místy je v malé míře znát, že nebylo vždy zcela snadné přeložit (resp. přetlumočit) všechny autorovy myšlenky do českého jazyka, což způsobila specifická severoamerického kulturního kontextu i narativu Houleova díla.

6. Podněty k rozpravě

V jaké míře je snaha o diachronní přístup úspěšně realizovatelná v případě, že sledovaný autor každé ze svých hlavních děl zaměřil na novou oblast vzdělávání dospělých (s. 84)? V jakém smyslu lze u Houlea rekonstruovat jeho myšlenkový vývoj?

Byla pro výběr článků do podkapitoly 3.1 zohledněna jejich citovanost?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „dobře“.