

Michaela Charvátová

Sjednocování věcného popisu agregovaných záznamů v repozitáři NUŠL

Hodnocení diplomové práce

Dodržela autorka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Cílem diplomové práce je porovnat a vyhodnotit dvě metody sjednocování věcného popisu bibliografických záznamů (automatická indexace a mapování pořádacích systémů), získávaných od různých producentů do repozitáře NUŠL (Národní úložiště šedé literatury). Ráda konstatuji, že autorka zadaný cíl splnila po všech stránkách s vysokou kvalitou. Z textu je patrné úctyhodné množství práce, již autorka vykonala při přípravě experimentu a jeho realizaci. Současně lze konstatovat, že velikost vzorku, metody i forma případové studie byly zvoleny přiměřeně možnostem jednotlivce.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má logické členění, odpovídající standardnímu členění odborných textů. Možná mohla autorka shrnutí metod sjednocování věcného popisu (tj. BASE, MERLIN a PSH) a popis zvolené metodiky vyčlenit do samostatné kapitoly, nicméně i stávající prezentace v kapitolách 2 a 5 je dostatečně přehledná a poskytuje potřebné informace. Další alternativou by mohlo být umístění informací o PSH (kapitola 4) do kapitoly 6. To jsou však spíše náměty pro zvážení při publikování výsledků experimentu, jež autorce doporučuji.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolila autorka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Práce má vysoce aktuální téma a je založena na využití relevantních teoretických poznatků i výzkumných metod. Autorka navíc k schopnosti vybrat si správné zdroje přidává i schopnost jejich tvůrčí interpretace. Veškeré zdroje jsou korektně citovány v souladu s platnými standardy.

Zvolila autorka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Metody, jež autorka zvolila, jsou vhodně zvoleny a jejich popis je příkladně jasný a precizní. Možná mohla autorka ještě zdůvodnit, proč realizovala jistě velmi pracné kompletní mapování MESH – PSH, když z něj v rámci experimentu byla použita jen část odpovídající vybranému vzorku.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Hypotéza stanovená autorkou nebyla ještě v daném kontextu testována, proto lze konstatovat, že výsledky provedeného experimentu přinášejí původní a nové poznatky. Závěry, jež autorka zformulovala, vycházejí ze zjištěných faktů a obsahují potřebné interpretace výsledků. Výsledky porovnání automatické indexace a mapování, prezentované autorkou, by bylo ještě vhodné doplnit

zdůrazněním specifik mapovaných systémů: je zřejmé, že efektivnost mapování výrazně ovlivnila jejich rozdílná granularita.

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Práce má vynikající stylistickou i pravopisnou úroveň. I díky tomu se přes poměrně velký rozsah velmi dobře čte.

Jaká je grafická úroveň práce?

Grafické úrovni práce by byla prospěla volba elegantnější šablony v textovém editoru. V té současné vadí psaní teček na závěr desetinné notace a rozdílné typy písma v nadpisech (přičemž velikost písma v mezititulcích je menší než v základním textu).

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 1 – výborně

V Praze dne 28. 8. 2016

Helena Kučerová

Příloha k hodnocení diplomové práce Michaely Charvátové

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů 39
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů 18
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů 15
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 5
CELKEM		max. 100 bodů 97