

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Specifika klientů s duální diagnózou v procesu léčby v terapeutických komunitách pro drogově závislé: fenomén sebemedikace a pozdní abstinenční psychopatologie
Autor	Bc. et Bc. Lucie Vyskočilová
Vedoucí práce	doc. MUDr. et PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	MUDr. Jiří Dvořáček

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů . Doporučil bych více porovnat výsledky práce s literaturou.</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné. Práce má logickou strukturu, některé poznámky ke zlepšení metodiky (výběru výzkumného souboru např.) uvádím dále.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Doporučoval bych vyvodit závěry pro příští širší podobný výzkum.</p>	<p>26/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p>	<p>10/ max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Práce je dobrým pilotem pro další výzkum tématu, kterému je jinak věnováno málo pozornosti. Práce je logicky uspořádána, bez formálních chyb, obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený rozsah.</p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)

Velmi oceňuji 1) zvolené téma, 2) načrtnutou širší souvislostí tématu a 3) kritický přístup k vlastním výsledkům. Práce má velkou cenu mimo jiné jako otestování metodiky pro pozdější širší zpracování tématu duálních diagnóz.

Protože předpokládám, že se student tématu bude věnovat i nadále, dovolím si zmínit několik poznámek míněných jako možnou inspiraci pro design příštího výzkumu (nikoli jako kritiku studentské práce - práce je velmi nadprůměrná).

Volba výzkumného souboru

Výzkumný soubor je malý, s touto skutečností studentka pracuje přiměřeně, to komentář již nevyžaduje. Zamyslel bych se ovšem nad možnou preselekcí respondentů - do TK až na výjimky nenastupují klienti s výraznou psychiatrickou komorbiditou a nejsou tudíž typickými reprezentanty závislých klientů. Problém nebude beze zbytku vyřešen ani rozšířením výzkumu na psychiatrické nemocnice/léčebny - schopnost nástupu do odvykacího programu může být výrazným filtrem rozvinuté psychopatologie (=hledal bych ji spíše v nízkoprahových zařízeních či v terénu). Kritériem pro zařazení do výzkumného souboru je alespoň jedna návštěva u psychiatra - toto by chtělo více popsat (Jakým způsobem je klient vybrán k vyšetření? Řekne si sám či vyšetřením procházejí všichni klienti? Jinými slovy - jsou zachyceni všichni klienti s komorbiditou?)

Definice duálních diagnóz

Osobně bych doporučoval oddělit poruchy osobnosti od ostatních diagnóz. Poruchy osobnosti jsou pojmy dimenzionální a jako takové jsou velmi zatíženy subjektivním vnímáním hranic normality jednotlivými psychiatry. Je téměř jisté, že velká část diagnostikovaných poruch osobností by jiným psychiatrem nebyla diagnostikována. Subjektivní vnímání nepohody způsobené poruchou osobnosti samotným pacientem může být také jiné než u ostatních diagnóz - může být na svou strukturu osobnosti zvyklý a terapeutické souvislosti pak bude jiné než u dalších diagnóz. Poruchy osobnosti jsou diagnostikovány často i lidem, kteří subjektivně žádnou potíž nepociťují - výsledky jakéhokoliv zkoumání psychiatrické komorbiditity mohou být pak zavádějící.

	<p><u>Subjektivita diagnóz</u> Slabým místem podobných výzkumů bývá způsob, jakým se psychopatologie stanovuje. V této práci není jasné, jak byla psychopatologie stanovena - jedním nebo dvěma psychiatry? Pocitem klienta? Klinickým vyšetřením? Přenesením nálepky z dřívějších dob? Společným testem? Inventářem? Nabízím k přemýšlení, zda pro objektivizaci symptomů nepoužít právě některý z inventářů psychopatologie nebo "naředěním" subjektivity diagnostiky použitím více klientů z více zařízení (=od více psychiatrů).</p> <p><u>Hodnocení příčinnosti</u> V práci je sledována i případná příčinnost závislosti a psychiatrické poruchy - poznamenávám, že je hodnoceno spíše názor psychiatra na příčinnost než reálná příčinnost. Hodnocení příčinnosti vyžaduje velmi důkladný rozbor anamnézy a ani tehdy se pravděpodobně dva psychiatři neshodnou.</p> <p><u>Sebemedikace</u> Malá poznámka - k potlačení uvedených symptomů užívají psychoaktivní látky nejen lidé s duálními diagnózami, ale v podstatě i všichni ostatní - i nezávislí, běžní uživatelé.</p> <p><u>Závislost na více látkách</u> Osobně se domnívám, že se vyskytuje raritně - existuje-li vůbec. Souběžné užívání více látek bez preference jedné bych vnímal více jako problém osobnostní než jako problém závislostní.</p> <p><u>Diskuse</u> Vzhledem k tomu, že autorka sama vnímá práci jako pilotní, uvítal bych detailnější diskusi o metodice, případně navržení metodiky příští práce jako součást závěru.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak může klient profitovat z toho, že mu duální diagnóza nebude vůbec stanovena (i když komorbiditu má)? 2. Práci sama označujete za pilot. Co byste po zkušenosti s tímto výzkumem změnila v příští

	práci?
Body celkem	88/ max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	4.8.2016
Jméno a příjmení, podpis	Dr. Jiří Dvořáček

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56