



## Posudek diplomové práce

oponent

**Jméno studenta:** Bc. Petra Bobková

**Název práce:** Soudobé umělecko-hudební kontexty předškolní pedagogiky ve světle pedagogického výzkumu

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Milena Kmentová

Studentka zaměřila svoji pozornost na soudobé společenské proměny, které se odrážejí v klimatu rodiny i ve výchovně vzdělávacím procesu v mateřských školách, a tak ve svých důsledcích ovlivňují utvářející se osobnost předškolního dítěte. Výzkum zaměřila na názory a postoje pedagogů a studentů středních pedagogických škol na uplatnění estetické výchovy i na celkovou situaci v předškolním vzdělávání.

V teoretické části se vyváženě věnuje všem souvisejícím tématům: popisuje osobnost dítěte předškolního věku z perspektivy psychologie i uměleckého vzdělávání, popisuje proměny společnosti, rodiny i předškolní výchovy. V teoretické části studentka pracuje s aktuální literaturou, vhodně a správně cituje, jen u odkazů č. 39 a 40 chybí upřesnění, o které příspěvky ze sborníků se jedná. (Nesrozumitelné mi připadá zařazení citátu Zdeňka Heluse v podkapitole 2.3.2.1) V teoretické části lze jednoznačně ocenit promyšlenou strukturu, terminologickou přesnost a stylistickou čistotu. **Autorka by mohla v jednotlivých podkapitolách častěji vyjádřit svůj názor na popisované jevy.**

V úvodu praktické části autorka jasně vymezuje předmět a cíle výzkumu, formuluje výzkumné otázky a představuje zvolené výzkumné metody – elektronické interview pro pedagogy SŠ a dotazník pro studenty. Z popisu průběhu výzkumu vyplývá, že uspokojivé množství participantů a respondentů se podařilo získat až při angažovanosti vedoucího DP. S časovým skluzem se však studentka vyrovnala dobře a získaná data zpracovala velmi pečlivě. Tabulky a grafy jsou přehledné a náležitě označené. Tabulky by patrně mohly být v příloze. Domnívám se, že kapitola 4.3 by bylo vhodné rozdělit na dvě samostatné části, které by se odděleně věnovaly názorům pedagogů a jejich studentů.

K samotné metodice výzkumu mám **několik výhrad:**

- Interview i dotazník postrádají identifikační otázky, které by podchytily délku praxe participantů a respondentů v předškolních zařízeních a na SŠ. Domnívám se, že bez těchto údajů lze zpochybnit validitu celého výzkumu.
- 1. otázka interview, jak ji formulovala studentka, podsouvá participantům názor, že estetická výchova je důležitá, a pouze od nich vyžaduje zdůvodnění tohoto postoje. Částečně je tak znemožněno získat validní data k zodpovězení výzkumné otázky č. 1, *zda pedagogové SŠ hodnotí elementární uměleckou výchovu jako nejdůležitější ze všech aspektů výchovy.*
- V rámci interview by zřejmě bylo výhodnější zaměnit pořadí oblastí *Společnost a Rodina*, aby se předmět rozhovoru spíše rozšiřoval. Při realizaci interview totiž povětšinou popisovali participanté rodinnou problematiku už v rámci oblasti *Společnost*.

Diplomové práci **chybí kapitola Diskuze**, ve které by studentka mohla zaujmout kritický postoj k průběhu a výsledkům výzkumu, navrhnout změny pro případné pokračování podobného výzkumu.

Shodně s autorkou jsem se pozastavila nad vyjádřeným stanoviskem středoškolských pedagogů, že středoškolské vzdělání je pro pedagogy v současných mateřských školách dostačující. S tímto názorem nemohu osobně souhlasit.

Diplomová práce je gramaticky bez chyb, graficky jednotná, obsahuje jen drobné překlepy:

s. 21 *pří* – při

s. 25 *zdělávání* – vzdělávání

s. 45 *mže* – může

Obsah nezahrnuje podkapitoly třetí a čtvrté úrovně.

Námět pro obhajobu:

- Prosím, formulujte dodatečně identifikační otázky k interview a k dotazníku.
- Z odpovědí studentů vyplynulo, že ze svého pohledu akcentují v předškolním vzdělávání mravní výchovu. Jak si toto stanovisko zdůvodňujete?

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotím ji známkou: velmi dobře

Praha 23. 4. 2016

Mgr. Milena Kmentová  
oponent práce