



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce **Péče o dýchací cesty u hospitalizovaných na JIP očima samotných pacientů**

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The care of the airways in the patients hospitalized at the unit care in view of the patients

Autor práce Bc. Ivana Klozová, DiS.

Název studijního oboru **Intenzivní péče**

Forma studia **Kombinovaná**

Vedoucí práce PhDr. Jana Hocková, PhD. pracoviště ÚTPO 1.LF UK

Oponent práce Mgr. Petra Hladká pracoviště ÚTPO 1.LF UK

Akademický rok **2015/2016**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozího cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt práce má přiměřený rozsah, obsahuje důležité informace k diplomové práci. Abstrakt uložený v SIS neobsahuje klíčová slova.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce je logické, literatura byla zvolena adekvátně, je aktuální a odpovídá ve většině danému tématu. Formát citovaných zdrojů v seznamu použité literatury obsahuje chyby.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	15

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je stanoven, nicméně v práci chybí výzkumné otázky nebo hypotézy. Dále postrádám charakteristiku výzkumného vzorku – pacientů, kteří se na výzkumu podíleli. Není zde zmíněn věk ani diagnóza pacienta, pro kterou mu byla tracheostomie zavedena. Byl použit dotazník vlastní konstrukce a získané informace zpracovány do přehledných tabulek a grafů.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>12</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma diplomové práce je zpracováno dobře. V teoretické části diplomové práce se diplomantka obšírně věnuje onemocněním, se kterými se setkala na svém pracovišti. Nicméně ne všechna tato onemocnění vedou k zavedení tracheostomie. V teoretické části práce postrádám a na to byla diplomantka upozorněna, zejména v kapitole č. 6 Péče o nemocné s tracheostomickou kanylou, další možnosti péče o pacienty se zavedenou tracheostomickou kanylou, sledování tlaku v obturační manžetě a další ošetrovatelské výkony, které jsou u těchto pacientů standardní. V empirické části ale diplomantka velmi dobře zpracovala výsledky, které získala od pacientů. Dále v diskuzi porovnávala výsledky s předcházejícími pracemi, které se věnovaly pouze znalostem sester. I přes získané informace, chybí doporučení pro praxi.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Byla respektována pravidla publikační etiky? Jaký byl výsledek shody 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. 	<p>10</p>

<p>v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</p> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Ochrana práv respondentů je dostatečně ošetřena. Souhlas s uskutečněním výzkumného šetření v rámci této práce zde není přiložen z důvodu ochrany osobních údajů. Výsledek shody v systému Théses byl negativní.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma diplomové práce je jistě zajímavé a výsledky, které studentka získala na základě zpracovaných dotazníků, je potřebné zpracovat v doporučeních pro péči o tento typ pacientů. Pro obor intenzivní péče je práce přínosná a je na škodu, že se studentka nezaměřila i na doporučení pro praxi.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>11</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce neodpovídá v plném rozsahu formálním a obsahovým ustanovením. Rozsah práce je přiměřený, jazyková úroveň práce je dobrá, v textu se objevují drobné stylistické překlepy.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně

Téma předložené diplomové práce je velmi aktuální a je zpracováno dobře. Nicméně studentka se ve své diplomové práci věnuje hlavně medicínské stránce tracheostomie a onemocnění dýchacího systému. Vlastní ošetrovatelské péči o tyto pacienty je věnována pouze jedna kapitola. Zcela zde chybí další možnosti péče o tyto pacienty, zejména další možnosti ošetřování tracheostomické kanyly, sledování tlaku v obturační manžetě, není zde také zmíněno, zda se jedná o kanyly s obturační manžetou nebo bez obturační manžety.

V empirické části ale diplomantka velmi dobře zpracovala výsledky, které získala od pacientů. Dále v diskuzi porovnávala výsledky s předcházejícími pracemi, které se věnovaly pouze znalostem sester. I přes získané informace, chybí doporučení pro praxi.

Téma diplomové práce je jistě zajímavé a výsledky, které studentka získala na základě zpracovaných dotazníků, je potřebné zpracovat v doporučeních pro péči o tento typ pacientů. Pro obor intenzivní péče je práce přínosná a je na škodu, že se studentka nezaměřila i na doporučení pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Můžete stručně charakterizovat pacienty, kteří se zúčastnili výzkumu?
2. Na jak dlouho měli pacienti tracheostomickou kanylu zavedenou?
3. Jaké diagnózy vedly k zavedení tracheostomické kanyly?
4. Na základě získaných informací od pacientů, jaká budou Vaše doporučení pro praxi?

Praha, 15.5.2016

PhDr. Jana Hocková, PhD.